

# Депутатский фронт



+ информационные сообщения, извещения, конкурсы, торги

№ 19–20 (245–246) 23 марта 2012 года

## Правительство намерено ограничить «сверхльготы» для госслужащих

Проработка идеи монетизации льгот чиновников станет в ближайшее время поручением Дмитрия Медведева правительству и администрации президента, заявил подержавший идею помощник главы государства Аркадий Дворкович. Идея вполне может быть использована для нового раунда борьбы за повышение номинальных зарплат госслужащих и приближения их к доходам менеджмента госкомпаний. По существу, официальные льготы большей части 1,6 млн госслужащих в РФ уже монетизированы в 2005 году, сообщает «Коммерсант». Новая борьба с привилегиями может вылиться в новый дефицит кадров среднего уровня на госслужбе, если она затронет ведомственные привилегии, напрямую к льготам не относящиеся.

Помощник президента Аркадий Дворкович на пресс-конференции заявил: идея монетизации льгот чиновников, предложение о которой рабочей группы «открытого правительства» Дмитрий Медведев уже поддержал 14 марта, возможна, необходима и будет реализована. Господин Дворкович позже сообщил, что по

итогах совещания составляются поручения президента, монетизация в их числе, разработка законопроектов по этому поводу будет «совместной» – в правительстве и администрации президента.

Таким образом, новую кампанию по борьбе с привилегиями можно считать стартовавшей, хотя быстрой она не будет – первые расчеты по объему монетизации Аркадий Дворкович обещал к осени 2012 года. Отдельно он остановился на оплате покупки квартир госслужащими за счет компенсаций из бюджета – господин Дворкович усомнился в самой необходимости этого института. В целом он обозначил и базовый принцип монетизации: отказ от сокращения потребления «льготных» услуг и компенсационный рост зарплат госслужащих.

Эксперты единогласно поддерживают принцип монетизации, несмотря на то, что пока совершенно неясно, во что именно выльется новая борьба с привилегиями. Руководитель центра проблем доходов и потребительских бюджетов населения Всероссийского центра уровня жизни (ВЦУЖ) Алефтина Гулюгина уверена,

что «однозначно льготы надо сокращать и жестко пересматривать», уточняя, впрочем: «У рядовых чиновников льгот в виде многомиллионных субсидий на покупку жилья нет, также им не предоставляют машины бизнес-класса – такими льготами обеспечены высокопоставленные чиновники с хорошей зарплатой, которые могут себе позволить на собственные деньги купить машину и ее эксплуатировать». Директор Центра социальной политики института макроэкономических исследований РАНХиГС Светлана Мисихина вообще против всяческих льгот, поскольку «деньги лучше, чем льготы, а льготы непрозрачны». По ее мнению, льготы должны даваться по заслугам: как, например, при монетизации льгот отдельным категориям граждан – участникам и инвалидам Великой Отечественной войны часть льгот при монетизации 2004 года оставили в натуральной форме.

Доцент кафедры теории и практики государственного управления Высшей школы экономики (ВШЭ) Павел Кудюкин отмечает: разговоры о монетизации льгот чиновников ведутся более 15 лет,



положение о монетизации льгот чиновникам записано в утвержденной 15 августа 2001 года концепции реформирования госслужбы. «Сдвиг нет, и вряд ли на этот раз это будет реализовано, тем более что дает обещание чиновник, который уже скоро будет, вероятнее всего, занимать другую должность», – поясняет он. Впрочем, представитель ВШЭ также отмечает: льготы высокопоставленным чиновникам – явление почти социальное. «Верхушка некоего сословия живет не так, как все граждане: у них отдельные поликлиники, санатории, есть казенные дачи и машины», – обозначает проблему господин Кудюкин.

Напомним, Дмитрий Медведев на совещании 14 марта говорил преимущественно о льготах «высшим госчиновникам», несмотря на упоминание проблемы в отношении всех 1,6 млн госслужащих РФ. От того, как и на каких принципах будет реализована весьма неоднозначная идея, зависит достаточно многое – лозунг монетизации льгот легко может быть использован для нового витка борьбы за рост заработной платы госслужащих, фактически замороженной в 2008 году.

Собственно понятие «льгота», на которую могут рас-

Продолжение на стр. 2

## О преемственности, ленивых чиновниках и оппозиции



**12 марта приступил к работе новый главный федеральный инспектор Яков Петрович Силин. О планах работы в новой должности, а также о перспективах и задачах, стоящих сегодня перед службой главного федерального инспектора, мы поговорим сегодня.**

**– Яков Сергеевич, поздравляем Вас с новым этапом Вашей профессиональной деятельности – вступлением в должность главного федерального инспектора Свердловской области. И сразу вопрос, каковы Ваши первоочередные задачи?**

– Я бы хотел для начала заметить, что я постараюсь, в первую очередь, сохранить преемственность курса, взятого моим предшественником. Виктор Миненко действительно сделал очень многое, его уровень проведенной работы заслуживает и внимания и уважения, он способствовал решению многих проблем в области. На мой взгляд, обязанности главного федерального инспектора весьма объемны, это очень полезная и занимающая достойное место должность. В первую очередь, это контроль исполнения указов президента, его поручений, реализации президентских федеральных целевых программ, планов, утвержденных полномочным представителем. В целом контроль решений основных важных вопросов, обозначен-

ных каждый год президентом в своих посланиях. Важным в работе федерального инспектора является координация деятельности органов власти в различных ситуациях (паводки, пожары, гражданская активность), максимальное взаимодействие с органами власти субъекта федерации и местного самоуправления, обязательное сотрудничество и взаимодействие с институтами гражданского общества (политическими партиями и общественными организациями). Я также намерен вести жесткий контроль обещаний, которые давали органы государственной власти в ходе последних выборов. Речь идет о строительстве школы и детского сада в микрорайоне Академический. Губернатор приводил пример, что обещания различного рода

в области составляют порядка 15 млн рублей, сейчас необходимо обеспечить финансирование через бюджеты и выполнять обещанное. На данном этапе моей работы первоочередными задачами являются подготовка к паводкам, к летнему оздоровительному сезону, к новому отопительному сезону. Вот основные направления, по которым строится работа главного федерального инспектора.

**– На Ваш взгляд, на какие проблемные зоны сейчас нужно сделать упор?**

Есть несколько острых вопросов, которые меня сейчас волнуют. Во-первых, это проблема в Первоуральске. 6 детей из-за предписания ГАИ ходят рано утром пешком в школу, потому что участок дороги

Продолжение на стр. 2

Окончание. Начало на стр. 1 считывать современные госслужащие, формализовано только одним действующим нормативным актом – «примерной формой служебного контракта», утвержденного указом президента №159 от 16 февраля 2005 года. Раздел VII этого контракта предлагает госслужащим искать положенные им компенсации и льготы в ст. 52 и ст. 53 федерального закона «О государственной гражданской службе РФ». Сам закон, принятый еще в 2004 году, термина «льгота» не содержит, близкие по смыслу к нему обязательства названы «государственными гарантиями гражданских служащих» и разделены на два вида – «основные» и «дополнительные».

По сути этих статей федерального закона практически все упомянутые в нем гарантии и так уже монетизированы. К натуральной льготе можно отнести только «транспортное обслуживание, обеспечиваемое в связи с исполнением должностных обязанностей, в зависимости от категории и группы замещаемой должности гражданской службы» – то есть служебные автомобили. Но даже в этом случае законом предусмотрена оговорка, разрешающая госслужащему пользоваться собственным автотранспортом, получая от государства компенсацию. По постановлению правительства №92 от 2002 года за использование в служебных целях частного автомобиля с объемом двигателя до 2 л предусмотре-

## Правительство намерено ограничить «сверхльготы» для госслужащих

на компенсация 1,2 тыс. руб.; с двигателем объемом более 2 л – 1,5 тыс. руб.; мотоцикла – 600 руб. Но эти нормативы не пересматривались с 2002 года ни разу. Очевидно, что при монетизации возникнет вопрос о росте нормативов компенсации, особенно в случае, если обнародованный Дмитрием Медведевым принцип «несокращения потребления» будет реализован буквально – денежная компенсация за автомобили, видимо, будет производиться уже по околорыночным ставкам.

Даже пресловутые льготы по бесплатному медицинскому обслуживанию госслужащих и государственному жилью по букве закона уже монетизированы. Дело в том, что государство по закону гарантирует госслужащему не лечение в конкретной больнице, а только «медицинское страхование гражданского служащего и членов его семьи, в том числе после выхода гражданского служащего на пенсию за выслугу лет». Та же ситуация, согласно букве закона, и с жильем для чиновника: закон не гарантирует госслужащему квартиру, а лишь «единовременную субсидию на приобретение жилого помещения один раз за весь период гражданской службы». Такая субсидия предоставля-

ется по решению руководителя федерального органа и обставлена целым рядом условий. Получатель субсидии не должен иметь собственного или социального жилья, а должен проживать в общежитии или в коммуналке. Размер субсидии рассчитывается исходя из 18 кв. м на каждого члена семьи в зависимости от выслуги лет и исходя из рыночной стоимости квадратного метра.

Все остальные гарантии государства, приведенные в законе «О государственной гражданской службе РФ», исключительно монетарные. Тем самым задачу, поставленную президентом Дмитрием Медведевым о монетизации льгот для чиновников, скорее стоит понимать как очередной призыв президента соблюдать действующее законодательство. Тем не менее Аркадий Дворкович утверждал, что монетизацию льгот можно будет осуществить уже в следующем году – в первую очередь квартирных. По существу, Аркадий Дворкович просто призвал выполнить уже действующий закон – подавляющее большинство «сверхльгот» при покупке квартиры является следствием прямой коррупции – в частности манипуляций с понятием «рыночная цена» приобретения и доплаты.

Прямая монетизация льгот госслужащих без стандартизации пакета социальной помощи может вылиться в быстрый рост номинальных – «белых» доходов госслужащих, и по этому пути, судя по всему, и намерен идти Дмитрий Медведев – во всяком случае каких-либо возражений против идеи платить государственным топ-менеджерам 15 млн руб. и выше, обсуждаемой в дискуссии о борьбе с привилегиями, от него не последовало. Белый дом и Кремль, таким образом, явно намерены решить одну из главных проблем госслужбы 2006–2011 годов, обострившуюся с «заморозкой» государственных зарплат в 2008 году, – перетекание кадров преимущественно в госкомпанию, где не существует ограничений на выплаты. Одновременно резкий рост легальных доходов государственных менеджеров позволит ограничить возможности вводимого по указанию господина Медведева контроля над расходами госслужащих.

При этом кампания по борьбе с привилегиями в виде ликвидации ведомственного санаторно-курортного и медицинского обслуживания (в том числе членам семей) может дополнительно обострить проблему привлекательности

госслужбы для среднего звена правительственных клерков, получающих сейчас эти услуги по нерыночным ставкам.

Между тем пока в дискуссии практически не возникает вопроса о реальном уровне бюджетных расходов ведомств на эту инфраструктуру, которая, как правило, скрывает существенные объемы коррупционных доходов части госслужащих, ответственных за ее содержание. Так, Павел Кудюкин из ВШЭ затрудняется оценить, во сколько обойдется монетизация: «Нынешние затраты на льготы вообще с трудом просчитываются, они спрятаны по разным статьям бюджета, и точную цифру знает только Минфин». А Алефтина Гулюгина из ВЦУЖ ставит вопрос и об уместности льгот чиновникам как категории наемных работников: она уверена, что льготы, что бы под ними ни подразумевалось, необходимо выделять исключительно особым категориям граждан – детям и инвалидам, а не всем подряд. Отметим, из комментариев Дмитрия Медведева пока очевидна иная направленность будущей борьбы с привилегиями. Идея необходимости сохранения госслужащими потребления, сравнимого с потреблением менеджеров в крупных частных компаниях, сомнению не подвергается – речь идет лишь об ограничении госрасходов на элитное потребление на госслужбе.

© 2012, НЭП 08

## О преемственности, ленивых чиновниках и оппозиции

Окончание. Начало на стр. 1 невозможно использовать для доставки детей в школу. Руководители Первоуральска обеспечили себе шкурную безопасность. Как будто они не знали, что у них зима, отвратительная погода и нет бюджета, чтобы отремонтировать? Мы сейчас разбираемся, меры будут приняты в ближайшее время. Конечно, помощь будет оказана со стороны области, но муниципалитет должен взять на себя ответственность за происходящее, а не перекладывать её на плечи детей. Есть также ряд острых вопросов по Новоуральску, связанных с проблемами ЖКХ. Там постоянно происходят отключения детских садов от тепла. Глава города должен представить мне свои предложения по разрешению проблемы, что будут делать конкретны и в какие сроки. Неспроста прокурор области потребовал принятия жестких мер. Если по Екатеринбургу, это знаковый объект – Пассаж. Как вы знаете, по этому вопросу прошло первое заседание комиссии, созданной губернатором. Вопрос у меня на контроле, я лично встречался с главой города по этому объекту, мне было важно понять, что сделано правильно или неправильно, чтобы не делать скоропалительных выводов и не допускать нарушения законодательства. А, учитывая, как болезненно жители города реагируют на сооружения тако-

го рода, мы обязаны опираться на мнение населения.

**– Вы затронули проблемы Екатеринбурга. Виктор Миненко считал Екатеринбург очень «проблемным» городом и всегда брал на личный контроль столицу Урала. Будете ли Вы следовать такому жесткому подходу своего предшественника?**

– У Виктора Миненко были основания вести себя так, как он вёл, и говорить так, как он говорил. Ситуация изменилась. Первое, что я сделал, это пригласил для разговора главу города и администрации, мы обговорили принципы взаимодействия. Я должен знать, что происходит в городе из первых уст, и у нас не должно вызывать никаких сомнений, что работа так и должна строиться. В Екатеринбурге всегда была сильная городская власть. В какой-то период больше, в какой-то меньше. Я не хочу сейчас давать оценку, эту власть назначали жители города. У меня всегда будет своё мнение на различные ситуации. Контролировать и вмешиваться в дела «государские», конечно, буду, но «вгрызаться» подобно тому, как это делал мой предшественник, не намерен.

**– Исходя из опыта, как Вы оцениваете систему ситуационных менеджеров в Екатеринбурге?**

– Пока не на высшем уровне. Хотя за год делал кардинальные выводы, конечно, неуместно. В

Перми, мне кажется, она себя оправдывает. Екатеринбург нужно серьезно проанализировать, насколько система разделённых полномочий позволяет решать поставленные перед местным самоуправлением задачи, реализовывать те планы, которые оно на себя взяло. Я пока осторожно к этому отношусь. Больших результатов не вижу, но и отрицательного тоже.

**– Чего, на Ваш взгляд, не хватает для решения многих проблем администрации Екатеринбурга и муниципалитетам?**

– Это уровень неподготовленности руководителей на местах. Проблема сама не рассосётся, как говорится. А если некоторые этого не понимают, нужно отказываться от своих мест.

**– Вы говорите о недавних отставках в правительстве?**

– И это тоже. Законодательство чётко прописывает, кто может поставить вопрос отставки чиновников. Но я, если понадобится, буду выходить с рекомендациями об отставках тех или иных глав муниципалитетов. Впрочем, окончательное решение всегда все равно будет за депутатами или губернатором. Эта проблема обостряется, и если кто-то не будет понимать суть государственной политики и той ответственности, которую на себя принимает, то уместно ставить там вопрос через те рычаги, которые существуют. Я

не намерен мириться с произволом или бездействием всех властных структур, включая правоохранительные органы или же самое мелкое чиновничество.

**– Будут ли продолжены инициативы Виктора Миненко по созданию и развитию различных координационных советов? В частности, будет ли модернизироваться совет по развитию малого предпринимательства?**

– Я убеждён, работу эту нужно продолжать, у малого и среднего бизнеса есть свои вопросы не только к местному самоуправлению, но и к органам государственной власти. Если такой координационный совет была создан, значит, в его существовании была потребность.

**– Намерены ли Вы расширять круг взаимодействия с общественными структурами и политическими партиями? Например, будете ли Вы встречаться с несистемной оппозицией?**

– Я не вижу смысла ограничивать круг своего общения с институтами гражданского общества, если это взаимодействие будет на пользу свердловчан. Встречи должны иметь смысл и перспективу, главное, чтобы вторая сторона хотела встре-



чаться и видела в этом пользу. В своей предшествующей работе я имел дело митингами, прочими мероприятиями системной и несистемной оппозиции. Это полезно, интересно и поучительно. Это – наше общество. Только если в ходе этого не звучат призывы к агрессии. Нам жить на этой земле. Неприемлемо, то если мы в пылу политической борьбы забываем о нравственности.

Через две недели Якову Силину предстоит держать своеобразный экзамен перед полпредом президента Евгением Куйвашевым. Наместник президента проверит, насколько хорошо его подчиненный смог вникнуть в социально-политические реалии вверенного ему региона, как он намерен способствовать развитию и росту Свердловской области. Пожелаем ему удачи.

И.Энгельман

# Доска депутатского позора

**Журналистам разрешили официально интересоваться доходами депутатов**

В декларационную кампанию 2012 года имена депутатов, которые предоставят заведомо недостоверные или неполные сведения о доходах и имуществе, будут публиковаться в СМИ. На «доску позора» парламентарии могут попасть в результате проверки налоговых деклараций созданной парламентской комиссией. Впервые инициировать проверку смогут не только следственные органы, но также партии, общественные объединения и даже журналисты.

Парламентскую комиссию по контролю над достоверностью сведений о доходах, имуществе и имущественных обязательствах депутатов Госдумы возглавил единокоросс Владимир Васильев, в нее вошли 15 парламентариев из всех фракций. Как заявил спикер Госдумы Сергей Нарышкин, комиссия создана в рамках «работы по борьбе с коррупцией, в том числе с коррупцией в Государственной думе». Но некоторые парламентарии восприняли ее создание настороженно. Депутат от фракции «Справедливая Россия» Антон Беляков, в частности, обратил внимание на доминирование в составе комиссии представителей «Единой России». Однако менять состав не стали.

В полномочия нового контрольного органа войдет проверка информации из ежегодных деклараций народных избранников и членов их семей, а также контроль соблюдения законодательных ограничений и запретов для депутатов и их семей. Члены комиссии смогут направлять запросы в следственные органы на предмет имеющих у них сведений финансово-имущественного характера о депутате. Применить новые правила предстоит уже в текущую декларационную кампанию — в срок до 30 апреля депутаты должны отчитаться о полученных в прошлом году доходах, после чего в середине мая декларации появятся на официальном сайте Думы. Всем парламентариям раздали специальные памятки, в которых сказано, как правильно заполнять декларацию.

Впрочем, главное ноу-хау не в этом. Впервые инициаторами проверок достоверности предоставляемых све-



дений смогут выступать не только профильные ведомства — налоговые и правоохранительные органы, но и зарегистрированные политические партии и общественные объединения, Общественная палата и даже СМИ. Для этого они должны будут направить обращение на имя спикера Сергея Нарышкина. При этом, как следует из документов о комиссии, анонимные доносы к сведению приниматься не будут.

Проверка должна занимать не более 60 дней со дня принятия решения о ее проведении, максимум ее срок может быть продлен до 90 дней. Депутат, в отношении которого решается вопрос о проведении проверки, будет вправе представить в комиссию пояснения, касающиеся поступившей информации, а в случае появления информации о представлении им недостоверных или неполных сведений о доходах представлять в комиссию достоверные сведения.

Если депутат предоставит недостоверные сведения, эта информация до 14 мая будет размещена на сайте Госдумы и в официальных СМИ Госдумы, например в «Парламентской газете». Однако в положении о комиссии значится, что по решению комиссии с уведомлением депутата сведения о результатах проверки предоставляются инициатору запроса с соблюдением законодательства о персональных данных и гостайне.

**ТАТЬЯНА КОСОБОВА,**  
РБК daily

# Власть — в регионы

**Вместе с новыми полномочиями на места передадут дополнительные источники дохода**

В процессе децентрализации регионов должны получить новые полномочия как собственные, а не делегированные, считают в Минфине. Это значит, что компетенции, переданные на места, не будут дополнительно финансироваться из бюджета. Чтобы найти средства на новые обязанности, министерство обещает передать регионам дополнительные источники пополнения бюджетов.

В июне прошлого года президент Дмитрий Медведев запустил в правительстве обсуждение процесса перераспределения полномочий между федеральным центром и регионами. Доклад о децентрализации был представлен в начале декабря. По предложению экспертов регионам могут делегировать около 100 важных контрольно-надзорных функций, в том числе по управлению госимуществом и природными ресурсами, учету недвижимости и регистрации прав на нее. Один из кураторов реформы вице-премьер Дмитрий Козак заявил тогда, что эти полномочия сейчас обходятся бюджету примерно в 67,5 млрд руб.

Однако Минфин считает, что полномочия должны быть переданы регионам как собственные, а не делегированные, сообщила замдиректора ведомства Ольга Малыгина. Сейчас в правительстве нет окончательной позиции, какие полномочия могут быть переданы из центра в регионы и из регионов в муниципалитеты, объяснила она. Когда список конкретных полномочий будет готов, Минфин определит, какой именно объем средств необходим для их исполнения и какие источники доходов можно отдать регионам.

В частности, рассматривается вариант передачи единого сельхозналога и патента в доходы местных бюджетов, пояснила г-жа Малыгина. В настоящее время поступления от патентов распределяются между федеральным, региональными и местными бюджетами, а единый сельхозналог — между региональными и местными бюджетами и государственными внебюджетными фондами. Также Минфин рассматривает вопрос об установлении предельных

максимальных и минимальных ставок по региональным налогам.

Желания полностью передать полномочия регионам придерживаются и в Минэкономразвития. В конце декабря глава ведомства Эльвира Набиуллина заявила, что для спорных полномочий может быть введен пилотный режим.

Передача полномочий в предложенном Минфином виде упирается в невозможность профинансировать их на региональном уровне, скептически профессор НИУ ВШЭ Алексей Скопин. Если федеральный центр делегирует полномочия регионам, он учитывает доходы на местах и выделяет деньги на их исполнение, объясняет он. «Если полномочия закрепляются раз и навсегда, то это не будет зависеть от того, какие доходы сейчас на региональном, муниципальном и федеральном уровне. Регионы уже не смогут сказать: в этом году ситуация плохая, давайте откажемся от этих расходов, — объясняет г-н Скопин. — Для Минфина это хорошо: вот вам полномочия, и сами думайте, как их выполнять. А для региона это большая проблема».

«Механизм делегирования достаточно ущербный, непонятно, кто в итоге



несет ответственность за определенные полномочия», — согласен с позицией Минфина завлабораторией бюджетного федерализма Института им. Е.Т. Гайдара Владимир Назаров. Вопрос финансирования таких полномочий также «вполне решаем», уверен он. Регионам можно передать некоторые налоги, например 2-процентный налог на прибыль. «Все остальное связано с достаточно радикальной перестройкой, например снизить страховые взносы и повысить НДС, который достаточно равномерно распределен по регионам», — считает г-н Назаров.

**АННА РЕЗНИКОВА,**  
РБК daily

## СУВЕНИРНЫЕ ЧАСЫ



ЛЕО-ДИЗАЙН

г. Екатеринбург  
ул. Чернышевского, 1  
тел./факс:  
(343) 376-34-70  
376-49-96  
376-33-73

e-mail: a1214@list.ru  
www.leo66.ru



СУВЕНИРНЫЕ ЧАСЫ



НАСТОЛЬНЫЕ ЧАСЫ ПО ИНДИВИДУАЛЬНОМУ ЗАКАЗУ

## ВЫВЕСКИ · ТАБЛИЧКИ · УКАЗАТЕЛИ



ЛЕО-ДИЗАЙН

г. Екатеринбург  
ул. Чернышевского, 1  
тел./факс:  
(343) 376-34-70  
376-49-96  
376-33-73

e-mail: a1214@list.ru  
www.leo66.ru



В нагрузку к инвеступолномоченному, занимающемуся проблемами бизнеса на местах, эксперты предлагают создать Нацсовет по анализу законодательства, влияющего на развитие бизнеса. Затраты на создание нового органа — около 120 млн руб. ежегодно — окупятся за пять лет в 700 раз. Действующие регуляторы, которые уже выполняют часть функций совета, идею не поддерживают.

Уже после официального дедлайна «Стратегии-2020» и отправки ее на рассмотрение в правительство эксперты занялись разработкой законопроекта «О Национальном совете по совершенствованию правового регулирования предпринимательской и инвестиционной деятельности» (последняя версия документа есть в распоряжении РБК daily). По задумке стратегов Нацсовет должен стать своеобразным «помощником» инвесторам: в его состав войдут уважаемые эксперты в области права и экономики — всего девять человек, которые будут оценивать, как влияет действующее законодательство на деятельность инвесторов, не ущемляют ли права бизнеса разрабатываемые нормативно-правовые акты, а также выработать предложения по улучшению инвестклимата.

Предполагается, что Нацсовет будет создан при президенте. Благодаря прямому «выходу наверх» совет сможет накладывать моратории (на шесть месяцев) на «подозрительные» законопроекты и советовать главе государства отмену или поправки в уже существующие документы.

«Ежегодные затраты на Нацсовет из федерального бюджета

# Законодательный климат поможет инвестиционному

В России может появиться Совет по улучшению нормативно-правовой базы для бизнеса



могут составить до 110–120 млн руб., однако улучшение регулирования того стоит. Исследования, проведенные в США, показывают, что один доллар, затраченный на процедуры, связанные с оценкой регулирующего воздействия (ОРВ), сокращает издержки бизнеса на госрегулирование в среднем на 1 тыс. долл. ежегодно», — поясняет один из авторов законопроекта, директор Центра ОРВ НИУ ВШЭ Даниил Цыганков. Если предположить, что за счет деятельности Нацсовета удастся в течение после-

дующих пяти лет снизить издержки госрегулирования в России всего лишь на 5%, это даст 0,4–0,5 трлн руб. экономии бизнеса и общества, подсчитал эксперт.

Сейчас оценкой нормативно-правовой базы занимается отдельный департамент в Минэкономразвития, который, по словам разработчиков законопроекта о Нацсовете, с самого начала выступал против него. Впрочем, кроме экспертов о том, что функции ОРВ следует передать от Минэкономразвития иному общественно-

надзорному органу, заявлял и бизнес. В частности, вице-президент «Деловой России» Александр Осипов отмечал, что «люди, которые ведут эту работу, должны быть ближе к бизнесу». В качестве примера предприниматель привел опыт Великобритании, где этим занимаются омбудсмены по каждому из секторов экономики — финансам, энергетике и пр.

«Это позволит обеспечить более качественную (не поточную) экспертизу регулирования и привлечь внимание первых лиц государства

к наиболее существенным для бизнеса, госорганов и граждан проблемам его воздействия», — добавляет г-н Цыганков. «Эксперты оценивают работу профильного департамента ОРВ не очень эффективно, поэтому и предлагают модернизировать подход», — объяснил РБК daily источник, знакомый с ситуацией.

В Минэкономразвития, где департамент ОРВ действует больше года, к идее экспертов относятся крайне настороженно. «Непонятно, каков реальный объем полномочий предлагаемого органа. Кроме того, нет четкого принципа, по которому будут отбираться нормативно-правовые акты для аудита и оценки», — объяснил РБК daily позицию министерства начальник департамента ОРВ Вадим Живулин.

Сторонние эксперты оценивают инициативу коллег из «Стратегии» положительно, но осторожно. «В России уже существует система ОРВ. «Вершиной» этой системы является департамент ОРВ, находящийся в структуре Минэкономразвития. В проекте закона предлагается фактически начать создавать эту систему заново. Правда, предлагается существенно повысить статус системы до отдельного национального органа, подчиненного президенту. Отношение к этому у меня весьма неоднозначно», — говорит вице-президент НИСИПП Владимир Бувев.

По мнению г-на Буева, предлагаемая форма Нацсовета из неких девяти «великих» (которые должен отбирать для представления президенту председатель) фактически превращает орган в «независимого монополиста-аналитика».

**АНАСТАСИЯ ЛИТВИНОВА,**  
РБК daily

## ПАРНАС не регистрируют

По действующему законодательству и по воле учредителей

ПАРНАС не будет зарегистрирована в качестве партии по текущему законодательству. Как выяснила РБК daily, в ответе Минюста, направленного в Кремль, содержатся претензии, которые ранее министерство предъявляло основателям партии. Минюст был готов пойти навстречу партии и помочь устранить нарушения, но в ПАРНАС отказались от помощи. Либералы не отрицают, что, возможно, и не будут пытаться объединяться на базе ПАРНАС.

Партия народной свободы «За Россию без произвола и коррупции» (ПАРНАС) не будет зарегистрирована так же легко, как Республиканская партия России (РПР), которую Минюст вскоре вернет в реестр зарегистрированных партий. Как сообщала 1 марта РБК daily, министерство отозвало свой иск о ликвидации РПР из Верховного суда.

В причинах затягивания вопроса с регистрацией ПАРНАС Дмитрий Медведев сам поручил разобраться Минюсту. После встречи главы

государства с представителями несистемной оппозиции, в которой принимали участие сопредседатели партии Борис Немцов и Владимир Рыжков, Дмитрий Медведев поручил Минюсту в течение десяти дней доложить ему об основаниях отказа в регистрации ПАРНАС. Минюст сообщил, что президентское поручение исполнено, но раскрывать суть ответа президенту не стал.

По данным РБК daily, в ответе содержатся претензии, которые министерство предъявляло к партии в 2010 году. В первую очередь вопросы имеются к уставу партии, который «содержит положения, противоречащие закону о политических партиях». В частности, уставом ПАРНАС не предусмотрена ротация руководителей коллегиального постоянно действующего руководящего органа.

Среди других оснований отказа в регистрации названо несовпадение заявленного количества членов партии реальному. В 2010 году Минюст выяснил,

что в ряде субъектов Федерации собрания региональных отделений ПАРНАС по адресам, указанным в представленных протоколах, не проводились. Помимо этого, министерство путем выборочной проверки установило, что «в документах партии содержатся сведения о гражданах, умерших до проведения учредительного съезда партии 13 декабря 2010 года, а также сведения о несовершеннолетних и гражданах, не зарегистрированных по указанному месту постоянного или преимущественного проживания». Более того, в Минюст якобы поступил ряд заявлений от граждан, отрицающих свое членство в ПАРНАС.

По словам собеседника РБК daily в администрации президента, Минюст уточнил, что на сей раз сопредседателям ПАРНАС была предложена помощь в ликвидации предъявленных претензий, однако партийцы сами от нее отказались. Так что ожидать, что партия будет внесена в реестр по текущему законода-

тельству, не приходится. Если сопредседатели ПАРНАС пожелают, они смогут пройти регистрацию уже по новым правилам после принятия президентского законопроекта о создании партий при наличии 500 членов. Но наиболее вероятно, что площадкой для объединения внесистемных либералов все же станет РПР.

Лидер РПР Владимир Рыжков не исключил, что именно его партия станет платформой для широкого объединения политических сил. «Когда в России будет создано большое количество маленьких партий, на успех смогут рассчитывать только те, кто максимально объединит вокруг себя политические силы, нам нужно будет сформировать суперпартию», — сказал он, добавив, что РПР готовится принять участие в региональных выборах осенью. Рыжков подчеркнул, что РПР намерена объединиться с ПАРНАС, независимо от того, будет она зарегистрирована или нет.

**ИВАН ПЕТРОВ,**  
**ТАТЬЯНА КОСОБОВА,**  
РБК daily

## Семь новых торговых центров откроется в Екатеринбурге в 2012 году

В 2012 году в Екатеринбурге будет открыто семь торговых центров. Планируется также открытие двух строительных гипермаркетов «Castorama» на Космонавтов – Совхозной и «Леруа Мерлен» переезде Базовом, сообщает в пресс-службе мэрии Екатеринбурга.

В этом году будут введены в эксплуатацию ТРЦ «RADUGA-парк» на пересечении улиц Репина – Ленинградской, ТЦ «Панорама» на пересечении улиц Малышева – Луначарского, ТЦ «О'Key» на пересечении улиц Бабушкина – Фронтных Бригад.

«В нашем городе, несмотря на то, что обеспеченность торговыми площадями уже более одной тысячи квадратных метров на тысячу жителей, говорить о том, что мы достигли пика торговых площадей, не приходится. 2011 год для сферы торговой недвижимости был немного застойным. В городе сдавалось небольшое количество крупных объектов», — говорит председатель комитета по товарному рынку администрации Екатеринбурга Елена Чернышева.

В мэрии отмечают, что сегодня развитие по обеспеченности населения торговыми площадями в основном получили центральные районы города – Ленинский, Верх-Исетский, Октябрьский. В таких районах, как Железнодорожный, Кировский, Орджоникидзевский и Чкаловский показатели ниже.

На 1 января 2012 года на территории Екатеринбурга действуют 26 торговых центров. Их общая площадь составляет 42,5% от общего количества торговых площадей города.

На территории города работают также 1071 продовольственный и 2660 непродовольственных магазинов, 10 рынков, 2400 объектов мелкорозничной торговли. В городе работают 722 торговые сети, объединяющие 3061 предприятие.

В 2011 году на территории Екатеринбурга было открыто 90 объектов потребительского рынка торговой площадью 35 тыс. м.кв., в том числе 7 супермаркетов, 3 универсальных магазина, сельскохозяйственный рынок.

© 2012, НЭП 08

# Нелюбимые дочери ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ



**Управляющие компании, как правило, принято ругать, и в ряде случаев негативное отношение к ним обосновано. Но, стараясь быть справедливыми, заметим, что управляющие компании — это структуры, которые непосредственно общаются с жителями, а потому лишь в большей степени, чем другие участники процесса, подвергаются критике. Примеров тому, что всегда виноват стрелочник, множество. Но мы все-таки попытаемся выяснить, кто все-таки виноват в «беспределе» ЖКХашников.**

В репортаже на TV шла речь о затопленном в доме подвале, о сырости, о нестерпимых запахах и других прелестях, вызванных коммунальной аварией. Знакомая мне дама как раз и проживала в этом доме, и каких только эпитетов в адрес управляющей компании я от нее не услышал. Куда только девалась природная интеллигентность, сдержанность и образованность. Ключевым было мнение об УК как «пожирателе денег» и отъеме их у честных граждан. А когда стали разбирать ситуацию, выяснили, что не все так однозначно. Причина аварии состояла в том, что кто-то из жителей сбросил в унитаз половую тряпку, бигуди и парочку детских памперсов. Эта смесь забила магистральную канализационную трубу и ее прорвало. И не потому, что труба плохая, а потому что законы физики такие. Не зная о прорыве, огромное количество жителей принимали душ, мыли посуду, стирали. В итоге затопили подвал. Управляющая компания перекрыла воду, нашла причину. Причина оказалась в магистральной трубе, которая принадлежит водоканалу, а управляющая компания к ней не имеет никакого отношения. Хотелось бы отметить, что управляющая отвечает только за сети, находящиеся внутри дома. Управляющей достались только дополнительные хлопоты по осушению подвала. А народ судачил: да за что мы только деньги

этой управляющей платим, бездельники там одни сидят, гнать их надо поганой метлой. А я задаюсь вопросом, ну выгоним, а дальше что? В этой конкретной ситуации похвалу не заслужили бы ни другая УК, ни ТСЖ. Просто так проще: обвинить тех, кто ближе. Руководство МУП «Водоканала» далеко, Администрация города еще дальше. А управляющая компания вот она, здесь, она и виновата. Правда, еще ближе есть сосед, который весь этот коммунальный ад устроил, но где его найти? А иному и говорить бесполезно, что нервы зря тратить! Так что виновата УК, точно она! Конечно же, есть компании успешные, есть и рекомендовавшие себя не с лучшей стороны, но если препарировать деятельность УК, то видишь, какое количество подводных камней на пути работы каждой из них. Важно понимать,

вывоз мусора и пр.) При этом жители зачастую не вникают в подобные тонкости. Если тарифы по теплу и воду регламентирует РЭК, то услуги на содержание дома — клининговых и пр. компаний должны утверждать жители. К сожалению, это происходит крайне редко. Потому часто используется так называемый муниципальный тариф. Для одного дома его достаточно, а для другого катастрофически не хватает. Например: у одной УК может быть как многоквартирный дом с малой придомовой территорией (высотка), так и такой же по количеству квартир, но занимающий большую территорию, и расходы на их уборку отличаются очень значительно. Соответственно, если больше денег тратит на уборку, то меньше их останется на другие нужды. Ведь тариф и там, и там одинаковый — муниципальный.

по домам и подъездам, с территориальными общественными советами. При управляющей компании создан общественный наблюдательный совет. Необходимость выбора собственниками дома уполномоченного лица, закреплена решением общих собраний собственников в договоре управления еще пять лет назад. Представители компании ведут постоянный прямой диалог более чем с 50 избранных жильцами уполномоченными, и сегодня ситуация резко изменилась. На первых порах пришлось столкнуться и с недоверием жильцов, и с инертностью граждан, но постоянная скрупулезная работа дала плоды, к тому же сами сотрудники управляющей компании научились объяснять людям, что сегодня настало время, когда каждый из нас должен осознать всю полноту

в адресную программу «Проведения капитального ремонта многоквартирных домов город Екатеринбург», финансируемую за счет Фонда содействия реформированию ЖКХ, бюджетов Свердловской области и Екатеринбурга на 2012 год попадают всего 2 дома постройки 50-х годов. Хотя в других районах в эту программу попадают дома куда более «молодого возраста». Иногда это означает пассивность жителей, не требующих выявления статуса домов, иногда в этом виновата УК, не проводившей полной паспортизации жилого фонда. В данном случае произошло последнее.

Самыми страдательными субъектами в этой ситуации остаются жители старого жилого фонда. И не их вина, что постройки времен «раннего» социализма, а потом и «развитого» социализма, едва дышат. Можно напомнить, что даже хрущевки, отнюдь не самые древние городские постройки, не предназначались на столетие. Но тема сноса хрущевок как-то сама собой истощилась (процесс этот идет активно пока только в Москве), капитальная перестройка этого типа жилья оказалась слишком дорогой и долгосрочной. В Екатеринбурге с большим трудом таким образом отремонтировали 2 дома, но и это, по оценке некоторых экспертов, загубленные миллионы, и стать массовым этот процесс не может из-за скудости городского бюджета. А что же делать людям, оставшимся один на один с проблемами сгнивших труб и падающих балконов? Им остается идти рука об руку с управляющей компанией, добываясь на первых порах хотя бы просто разумного расходования средств, отведенных на поддержку жилого фонда. Вопрос, что же делать со старым фондом, который реанимировать не могут сами владельцы, остается пока открытым. В свое время государство недовложило в эту сферу огромные деньги и переключать закрытие этой бреши на население неправильно. Кое-что в последние годы все-таки сдвинулось, так стратегически правильным стало внедрение Фонда содействия реформированию ЖКХ. Должен быть фонд и регионального уровня, только после того, когда с помощью государства и бюджетов всех уровней мы поможем привести жилье дома в надлежащее состояние, только тогда мы будем вправе переключать ответственность на жителей.

Надеюсь, дорогие читатели, все изложенное выше повысит вашу гражданскую активность, тем более что это затрагивает ваши личные интересы. Если у вас возникнут вопросы, я через газету готов на них отвечать.

**Д.Сергин, депутат  
Екатеринбургской городской  
Думы**



как организован весь процесс предоставления жилищно-коммунальных услуг. И понимать это должны не только специалисты, но и простые граждане. Ибо большинство из нас является собственниками жилья, а как собственники, мы не только пользуемся своими квартирами, как благом, и можем его продать или завещать, но и несем бремя ответственности по содержанию этой собственности. А наша собственность это не только две комнаты и кухня, а еще часть крыши и подвала, часть лифта и много сложного инженерного оборудования дома. И все это, как собственники, мы обязаны содержать, и содержать за свой счет. Это — закон.

Да, существуют целевые программы, да выделяются бюджетные средства, но этого не хватает, закрыть проблемы, копившиеся десятилетиями, по всем домам в одночасье не получится.

Чтобы обеспечить безопасное и комфортное проживание управляющая компания обязана разумно сотрудничать с поставщиками тепла и воды, с ЕРЦ, с компанией по обслуживанию жилья (дворники, сантехники,

При формировании тарифов играет роль сочетание старого жилья и жилья нового типа, оснащенного общими счетчиками потребления ресурсов. Особая головная боль УК — старое жилье, относящееся к середине прошлого века. Приведу в качестве примера счастливого обладателя нового автомобиля, которому, чтоб поуститься в путешествие, достаточно залить бензин и масло. И что приходится претерпеть владельцу автотранспортного средства, например, 15-летнего возраста, где ремонт начинается с утра и не заканчивается никогда.

Конечно же, все разговоры о трудностях, с которыми сталкивается сама управляющая компания, мало что дают простым гражданам. Потому одна из задач УК — это выстраивание дружеских рабочих отношений с жителями многоквартирных домов. Постараюсь показать такой опыт на примере УК «Стандарт», давно и успешно действующей в Ленинском районе г. Екатеринбурга.

Эта компания на протяжении многих лет выстраивает отношения с собственниками многоквартирных домов — старшими

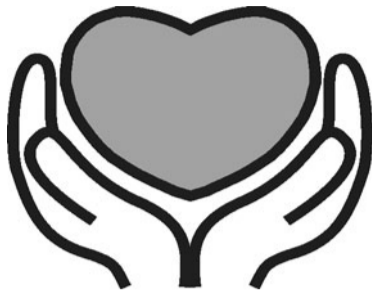
ответственности за свое порой единственное жилье.

Современные подходы к техническому обслуживанию инженерных систем многоквартирных домов, оптимизация расходов жителей — это также одна из главных задач. Решение этих задач должно быть основано на принципах тесного взаимодействия с инициативными группами жителей.

Для достижения положительных результатов конечно должны происходить изменения и в законодательстве, и в работе с собственниками. Жителям просто необходимо активно принимать участие в жизни дома, реально понимать размер необходимых платежей, утверждать новые тарифы, для того, чтобы не только обеспечивать безопасность жилого дома, но и стремиться повысить комфортность проживания.

Но нельзя опровергнуть тот факт, что есть условия, без решения которых работа УК не будет идеальной. Например, мне как депутату по Чкаловскому округу № 32, хорошо известно, что в районе очень высок процент ветхого и аварийного жилья, тем не менее

# Реинкарнация партии пенсионеров



## РОССИЙСКИЕ ПЕНСИОНЕРЫ

Реинкарнация приблизительно означает перерождение, возрождение и преобразование. Напомним, Российская партия пенсионеров (РПП) была создана как общественно-политическая организация (Партия пенсионеров) в 1997 году. 29 ноября 1997 на учредительном съезде ее председателем был избран Сергей Атрошенко. 29 мая 1998 организация была зарегистрирована в Министерстве юстиции. На выборах в Государственную думу в декабре 1999 набрала 1,95 % голосов. Резкий рост популярности партии, привёл к не-

которой зависти её политических конкурентов. Была организована довольно сложная интрига, в ходе которой в 2006 году партия была присоединена к «Справедливой России». Не все партийцы были согласны на такой не очень понятный альянс. Поэтому-то на территории Свердловской области почти сразу же возникла общероссийская общественная организация «Российские пенсионеры» во главе с депутатом Свердловской областной думы Евгением Артюхом. И это было естественно, так как защита прав пенсионеров в партии «Справедливая Россия» постепенно ушла на задний план. Более того, лидер эсеров Сергей Миронов, будучи на этот момент третьим лицом в государстве, пропустил через Совет Федерации многие антипенсионерские законы, в связи с чем стремительно утрачивал доверие граждан пенсионного возраста. В то время как депутат регионального парламента Евгений Артюх всегда последовательно отстаивал интересы как

членов своего общественного движения, так и других пенсионеров. И вот в Москве седьмого апреля 2012 года состоится учредительный съезд новой партии. В интервью нашему корреспонденту Евгений Артюх заявил буквально следующее: «У нас в Свердловской области в 44 городах действуют местные отделения общественной организации «Российские пенсионеры» (бывшая Российская партия пенсионеров). Создавать партию будем по нынешнему закону о партиях, т.е. в Минюст предоставим информацию о членстве в партии не менее 40 тыс. членов», — добавил он. Более того Евгений Петрович не исключил участие партии в предстоящих уже в октябре 2012 года региональных и местных выборах. «Это выборы мэра во втором по значимости городе области – Нижнем Тагиле, прежде всего, и потом выборы в Екатеринбургскую городскую думу в 2013 году», — рассказал Евгений Петрович, породив немало злых

отзывов в блогосфере. Но это означает лишь одно: проект способен стать реальной политической силой, с которой придётся считаться как действующей власти, так и площадной оппозиции, взявшей себе привычку говорить от имени всего народа, в то время как их либеральные идеи не поддерживаются большинством старшего поколения. Более того, если протестующие очень часто требовали отказа государства от социальных обязательств якобы для стимуляции экономики, то новая партия может генерировать идеи сочетания социальных обязательств и развития бизнеса, более того, мировой опыт показывает, что это можно и нужно делать. Если желаете поддержать партию, которая намерена не просто изменить существующую социальную политику в стране, но и активно влиять на отношения

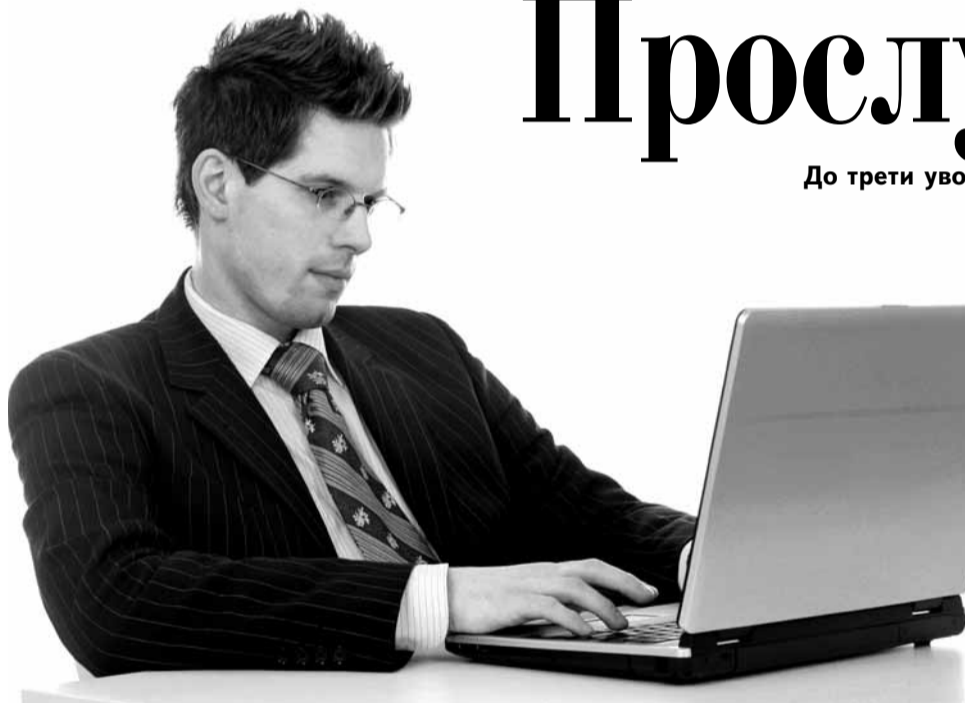


власти и бизнеса с тем, чтобы социальная политика не превращалась в препятствие для развития малого и среднего предпринимательства, звоните по тел. 354-76-47, по эл. почте artuh@zssso.ru

Андрей Сальников

# Прослушивают все

До трети увольнений производится за общение в интернете



**Работодатели следят за интернет-коммуникациями своих подчиненных, поэтому развлечения в интернете в рабочее время могут стоить работы. Чаще всего работников увольняют за нерациональное использование времени, общение в соцсетях и мессенджерах, едкие замечания о начальстве и коррупционные связи, отслеживать которые работодатели уже научились даже в голосовых сообщениях мессенджеров.**

Внедрив специальную систему (DeviceLock от Smart Line Inc, Gateway Mail Security от компании Entensys, Ideco ICS — от Ideco и многие другие) в корпоративную сеть незаметно для работников, работодатели контролируют утечку информации и отслеживают сетевую активность своих сотрудников. «Сейчас практически в любом офисе или бизнес-центре установлена система

видеонаблюдения, записываются телефонные разговоры сотрудников, отслеживается трафик, на постоянной основе проводится мониторинг негативной информации о компании в социальных сетях», — констатирует гендиректор Staffwell Юлия Смирнова. Чаще всего за своими работниками следят банки, страховые, IT-компании, промышленные и инженеринговые предприятия — они одними из первых внедрили системы контроля утечки информации.

Работодатели признаются — системы контроля в компаниях, которым это действительно необходимо в силу специфики их работы, были всегда, однако сейчас он усиливается. Руководитель группы подбора персонала кадрового центра «Юнити» Вера Анисцына утверждает: рынок услуг на информационную безопасность растёт вследствие сокращений издержек на персонал во время кризиса, который «однозначно снижает лояльность сотрудников, и, как результат, значительно увеличиваются риски утечки конфиденциальной ин-

формации — клиентских баз, персональных данных». Аналитики Falcongaze, внедрившей предназначенную для контроля утечки информации и детального анализа рабочего времени персонала систему SecureTower в 150 компаниях, утверждают, что интернет-активность может стать для работодателя реальной причиной, чтобы расстаться со своим сотрудником. По их данным, в 2011 году лидером среди поводов для увольнения стало банальное нецелевое использование рабочего времени и интернета. По этой причине был уволен каждый третий из оставшихся компании работников.

Сотрудники компаний успевают на своем рабочем компьютере посетить развлекательные сайты, читать новости, писать сообщения в мессенджерах — ICQ, Google Talk, QIP, Skype. Впрочем, как отмечает в Falcongaze, это «мелкие прегрешения». Также в рабочее время персонал тратит гигабайты корпоративного трафика на просмотр и скачивание порнофильмов и онлайн-игры. Потраченное сотрудниками время в социальных сетях — также упущенная прибыль компании. «Даже если работодатель блокирует какие-то социальные сети, работники переходят в другие, обходят

блокировку с помощью прокси-анонимайзеров, компенсируют свою потребность в пустом общении в мессенджерах и на форумах. Именно поэтому работодателю важно знать, как много времени тратит сотрудник на такого рода общение», — рассказывает представитель компании Макс Ширяев.

Вторая по частоте причина увольнений (21%) — едкие комментарии в адрес компании или собственного руководителя. Работников, которые обсуждают компанию или ее руководящий состав в интернете, увольняют из репутационных опасений. Зачастую неосмотрительны и работники, практикующие откаты и взятки: около 14% увольнений связаны с фиксацией коррупционной активности. «Спектр обсуждаемых по интернет-каналам тем колеблется от мелкой взятки до обсуждений подлога тендерных результатов. Мы были удивлены — работники, привыкшие к тому, что есть зашифрованные каналы передачи данных, которые сложно проконтролировать, без опаски используют, например, Skype или Gmail для общения по вопросам откатов или взяток», — рассказывает господин Ширяев.

Не нравится работодателям и посещение их сотрудниками сайтов, посвященных трудоустройству: в процессе поиска новой работы теряют имеющуюся 12% уволенных. Безответственность в обращении с конфиденциальными данными — потеря флешки или ошибка в почтовом адресе — стала причиной для увольнений 11% сотрудников. Еще 6% были уволены за промышленный шпионаж.

Эксперты рынка труда, впрочем, предполагают, что в России число увольнений за утечку информации и интернет-активность минимально. Как отмечает директор департамента «Агентства Контакт» Андрей Захаров, с работником расстаются не потому, что он посвящает большую часть рабочего времени общению в интернете, а потому, что не справляется со своими обязанностями. Эксперты убеждены: даже если причиной увольнения была интернет-активность работника, чаще всего его увольняют «по собственному желанию» или соглашению сторон, не портя трудовую книжку. В целом долю работников, уволенных в связи с чрезмерной активностью в интернете, они оценивают менее чем в 10%.

Дарья Николаева

## ПРИЧИНЫ УВОЛЬНЕНИЯ РАБОТНИКОВ В 2011 ГОДУ

нецелевое использование рабочего времени и интернета	33%
обсуждение компании или ее руководящего состава в сети	21%
коррупционные проявления	14%
поиск новой работы	12%
безответственность в обращении с конфиденциальными данными	11%
промышленный шпионаж в пользу конкурентов	6%
нарушение внутренних правил компании	3%

Falcongaze

# «Заигрывание с люмпенами, с бедными — это плохо»

Свердловские бизнесмены выступили против введения налога на роскошь

Свердловские промышленники и бизнесмены впервые публично озвучили свое отношение к обсуждаемому на уровне федеральной власти налогу на роскошь. Собравшиеся на пресс-конференции спикеры из числа бизнесменов и законодателей считают — введение налога на роскошь — это политическая уступка населению со стороны власти, заигрывание с избирателями. Реального эффекта от этого налога не будет. Однако эксперты уверены, что, несмотря на неприятие бизнес-сообществом данного налога, инициатива Владимира Путина все же получит законодательное подкрепление, что может привести к негативным последствиям.

## ТРИ КВАРТИРЫ — ЭТО НОРМА

«Такой налог — дополнительная база для коррупции, так как вырастает роль оценщиков. Кроме того, есть опасность прессинга среднего класса. У нас в стране часто бывает в итоге не так, как хотелось бы. Противники введения подобного рода налога из числа членов РСПП также уверены, что норма приведет к росту затрат на администрирование. А бизнес будет «выдавливаться» за рубеж», — пояснил первый вице-президент Свердловского областного союза промышленников и предпринимателей (СОСПП) Михаил Черепанов. Он напомнил, что на съезде РСПП кандидат в депутаты Владимир Путин предложил на площадке союза организовать дискуссию по дополнительной нагрузке на сверхпотребление. Обсуждения состоялись во многих городах России, после этого на «круглом столе» в Москве, который прошел 13 марта, бизнесмены обменялись мнениями и сформулировали свои предложения.

Далее г-н Черепанов озвучил предложения представителей бизнес-сообщества по минимизации рисков и проблем, которые могут возникнуть в связи с введением налога на роскошь.

«Должна быть достаточно высокая планка — что считать роскошью, чтобы не пострадал средний бизнес. Например, три квартиры — это норма, жилая площадь 100–150 кв. м. на человека — это норма, земельный участок 50 соток — это норма, — считает г-н Черепанов. — При этом необходимо учесть региональную составляющую — понятие о роскоши в благополучных и депрессивных регионах разное. Единой планки быть не должно».

Также, по мнению пред-

принимателей, средства от «роскошных» приобретений должны отчисляться не в федеральный, а в региональный бюджет. Капиталы и ценные бумаги не должны облагаться налогом на роскошь, чтобы не повлиять на инвестиционную активность. Кроме того, закон не должен иметь обратной силы: то есть он не должен затрагивать ту собственность, которая была приобретена до введения законодательной нормы.

Однако второй спикер — председатель комитета по бюджету, финансам и налогам Законодательного собрания Свердловской области Владимир Терешков тут же указал на несовершенство одного из предложений, усмотрев в различных ставках для разных регионов способ уйти от уплаты налогов.

«Реализация тех предложений, о которых говорил Михаил Черепанов, может привести к появлению офшорных зон на территории одного субъекта или нескольких субъектов. Потому что местные законодатели могут установить минимальную планку. И бизнесмены перерегистрируются, и с удовольствием будут платить налоги туда, где ставки меньше. А крупный имущественный комплекс бизнесмены вообще будут регистрировать за границей», — пояснил депутат.

## ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИГРИЩА

По мнению г-на Терешкова, поставленная федеральной властью задача ввести в стране налог на роскошь — это политический посыл, который никак не вяжется с экономикой. Как поясняет парламентарий, финансовый эффект от налогообложения на сверхпотребление будет небольшой: примерно 0,5–1% от областного бюджета. То есть примерно 1 млрд 440 млн рублей.

«У нас устаревшая система налогообложения. Все системы льгот, уступок — это игрища. Никакой составляющей в льготном налогообложении, направленной на стимулирование бизнеса нет. Эффект от введения налога на роскошь в этой системе будет минимальный», — резюмировал г-н Терешков.

Наличие политтехнологий видит и вице-президент СОСПП, бывший владелец концерна «Калина» Тимур Горяев.

«Моя позиция, как бизнесмена — радикальная. Инициатива введения налога на роскошь — это успешно решенная PR-задача, с помощью которой можно эффективно переключить внимание населения на бизнесменов, которые жируют. С точки зрения налоговой системы — мера бестолковая



и неэффективная. Если люди уже заплатили подоходный налог, они вправе тратить заработанные деньги по собственному усмотрению», — поясняет свою позицию г-н Горяев.

## БОГАТСТВО — НЕ ПОРОК

Представители среднего класса не видят ничего страшного в том, что некоторые могут позволить себе сверхпотребление. Более того, Владимир Терешков считает, что некоторые дорогие приобретения свердловчане со средним достатком просто вынуждены делать. «Нам приходится покупать мощные и безопасные автомобили и джипы из-за низкого качества дорог в стране», — сказал г-н Терешков.

Тимур Горяев не стал юлить и заявил прямо: «Я за общество потребления. Демонстрация потребления должна привести к возникновению правильных социальных ориентиров. Богатым быть хорошо, это социально приветствуется. Богатые поднимают планку уровня жизни».

По словам г-на Горяева, сейчас в стране не совсем правильные социальные ориентиры.

«Заигрывание с люмпенами, с бедными — это плохо. Потому что здоровая страна борется не с богатством, а с бедностью. Путь к богатству — это не распил бюджета (вероятно, имеется в виду, что бюджет состоит из налогов, которые платят бизнесмены — «НЭП»), а труд», — сказал Тимур Горяев. Он уточнил, что люмпены (согласно Большому толковому словарю — нищие, опустившиеся люди, отчужденные

от собственности, лишённые нравственных принципов и критериев. — Прим. «НЭП») — это все, кто живет за счет бюджета, и назвал неправильной ситуацию, когда основным работодателем в стране является государство.

## КТО ХИТРЕЕ?

В течение пресс-конференции спикеры всячески пытались убедить журналистов в том, что налог на роскошь — это регрессивный шаг в развитии экономики страны и крайне несправедливая в ряде случаев мера. Так, старый полуразвалившийся китайский внедорожник будет причислен к роскоши так же, как и новый «Бугатти», поскольку у них примерно одинаковый объем двигателя, — привели пример бизнесмены. По словам г-на Терешкова, проблемы могут возникнуть даже у «люмпенов», если они вдруг получат роскошное имущество по наследству или в подарок.

По мнению участников пресс-конференции, основная задача разработчиков закона сейчас — определить точные границы роскоши и дать конкретное определение этому термину в нормативных актах. Тимур Горяев в шутку посоветовал законодателям внести в список все предметы не первой необходимости, в том числе косметику, украшения, драгоценности и шубы, а также выделять планку «люкс» по высоте каблука на женской туфельке.

Помимо этого необходимо установить механизмы взимания налога (разовые акцизы и ежегодные выплаты в зависимости от размера собствен-

ности), — говорят уральские эксперты и добавляют, что собирать налог на роскошь будет непросто — многие бизнесмены предпочитают регистрировать недвижимость и транспорт на юридические лица. Точнее всех перспективы описал Тимур Горяев.

«Между сборщиками налогов и налогоплательщиками будет бесконечная игра. Деньги будут уходить в другие страны, а бизнес и налоговики будут спорить, кто хитрее», — резюмировал он.

Напомним, законопроект о налоге на роскошь может быть внесен в Госдуму в 2013 году, об этом Владимир Путин заявлял в конце прошлого года. Суть налога «на престижное потребление» в том, что с людей, которые имеют в собственности дорогие автомобили, объекты недвижимости, которые покупают люксовые товары, будет взиматься дополнительная сумма налога. На днях глава Минэкономразвития Эльвира Набиуллина сообщила, как будет рассчитываться налог на роскошь, о введении которого говорил Путин во время своей предвыборной кампании. Министерство предлагает считать роскошью автомобили мощностью более 300 л.с. Сейчас обсуждается вопрос об учете при этом возраста автомобиля. Что же касается стоимости, то данный показатель учитывать не стоит, потому что его сложно администрировать, отметила Набиуллина. Также роскошью будет считаться жилище общей площадью от 1 тыс. кв. м. Дополнительные условия этого налога пока еще обсуждаются.

Юлия Фролова //  
© 2012, НЭП 08

События, развернувшиеся вокруг здания екатеринбургского «Пассажа», взволновали многих: чиновников, строителей, представителей общественных организаций разной направленности и просто обычных горожан. Наболевший вопрос не ограничился только архитектурным измерением и легко перешел в политическую плоскость. Кто же всё — таки в городе хозяин? Строители, архитекторы и чиновники затрудняются с ответом.

Снос памятников истории и архитектуры давно является острой темой для Екатеринбурга, — за последние годы их уничтожено немало. Хронология последних нескольких дней показала: только откипели предвыборные страсти, и вот уже «Пассаж» охватывает «протестная лихорадка». Реконструировать или не реконструировать, сносить или не сносить, спорят министры, эксперты, общественность, чиновники создают комиссии. Не обошлось, конечно, без ставших уже модными, митингов, шествий и пикетов несогласных. Кто «ЗА», а кто «ПРОТИВ», вот мнения некоторых участников и наблюдателей со стороны дела «Пассажа»:

**Общественный инспектор Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры Олег Букин:**

«Факт сноса памятника архитектуры в Екатеринбурге, безусловно, возмутителен, фактически это варварство и произвол. Но спасти «Пассаж» еще можно. Это должны быть реальные действия, как мои, так и всех неравнодушных. Я уже писал обращения в органы охраны памятников и прокуратуру. Однако в ответ я получаю какие-то отписки. Тем не менее я не намерен пока сдаваться, я буду биться дальше за сохранение здания «Пассажа», не исключаю в будущем обращение в суд»

**Андрей Бриль, полномочный представитель Гильдии управляющих и инвесторов в Екатеринбурге:**

«Не вижу ничего страшного в обсуждениях проектов с общественностью. Думаю, и никто из бизнесменов не видит. Вопрос только в том, насколько конструктивны позиции сторон и какие цели преследует каждая из них.

## Горожане за старый и новый облик города



Если общественность против того, что владелец здания делает с «Пассажем», у нее должны быть какие-то предложения. В том числе касательно того, откуда взять деньги и кто этим должен заниматься. Если же конструктивного нет, я боюсь, как бы это не привело к гибели еще одного здания в исторической части города и образованию руин, которых и так немало»

**Григорий Мазаев, главный градостроитель института «УралНИИ-проект»:**

«У нас, как всегда, возмущения начинаются уже после того, как стартовали работы. По «Пассажу» у меня два вопроса. Первый — юридический, и, насколько я знаю ситуацию, он решен. Все необходимые заключения и разрешения есть. У меня нет никакого основания не доверять экспертам Министерства культуры РФ. Это грамотные люди с большим опытом работы, которые знают, что пишут»

**Соучредитель компании «Малышева-73» Константин Погребинский:**

«Статус памятника с «Пассажа» снять невозможно. Хотя, если спросить, то 90 человек из ста скажут, что это здание не похоже на памятник. Мы прекрасно помним, как формировались реестры памятников в 90-е годы. Зачастую это происходило по принципу «чем больше, тем лучше». Никто не проводил тогда глубокую экспертизу, почему это

памятник: потому что там пару дней провели революционеры или потому что это действительно памятник? При этом мы не пытаемся снять статус. В нынешнем виде «Пассаж» существовать не может: объект аварийен, скоро начнет разрушаться, кроме того, по мнению застройщика, он уродует внешний вид центра города. На месте универмага должен возникнуть современный торговый центр»



**Депутат областной Думы Е.П. Артюх:**

«Считаю, что битва за этот памятник, людьми, называющими себя гражданским обществом, почти проиграна. Проиграна в силу того, что опять эта борьба сводится к митингу. Да, к митингу, но не к профессиональной, экспертной и кропотливой работе. Общество, активисты, несогласные всех мастей, где вы были в начале прошлого года, когда все это только начиналось? Я не против митинга, я даже за. Только бы не случилось так, что проводится он ради самого же митинга и не более того. Что до меня, то свою личную борьбу за «Пассаж» я начал еще в феврале прошлого года с депутатских писем и

прокурору Свердловской области, и министру культуры, и учредителям «Малышева-73». Безрезультатно. Вот такие дела. Согласованное расчленение здания, пассивность общества на ранней, самой ответственной стадии и переписка вокруг здания. Что дальше? Тоже митинг?»

**Депутат Екатеринбургской городской Думы Сергей Мелехин:**

«Конечно, нам необходимо сохранять наши исторические памятники, но нужно учитывать и современные нужды города. Всё в жизни меняется. Мнение нашей общественности должно учитываться в первую очередь. Но лично я против митингов в защиту одной или другой стороны. Губернатором создана комиссия для изучения ситуации вокруг «Пассажа», которая и решит что делать».



**Депутат Екатеринбургской городской Думы Леонид Волков:**

«Нам нужно, чтобы соблюдалась законность. Я говорю от имени всех противников того решения, которое проталкивает «Малышева-73». Да, у нас разные точки зрения:

кто-то выступает за восстановление «Пассажа», — а лично я считаю, что нужна его реконструкция, но в прежнем строительном объеме. Тем не менее, надо использовать все способы донесения своей позиции до горожан».



**Депутат Екатеринбургской городской Думы Илья Тыщенко:**

«Странно, что на митинге в защиту строительства нового «Пассажа», речь идет уже не о реконструкции, а о сносе памятника. Это неправильно — это, прежде всего, реконструкция, его должны разобрать, и собрать такое же здание из новых современных материалов в таких же объемах. Я думаю, что те действия, которые совершают собственники здания, должны соответствовать заявленному плану, то есть реконструировать здание в некотором объеме, частично изменить внутри или что-то пристроить. Если вместо заявленных 6.000 кв.м идет речь уже о 60.000 кв. м — это снос старого здания и строительство на его месте нового современного. Это неправильно и ни с кем не согласовано».



**Депутат Екатеринбургской областной Думы Андрей Альшевских:**

«Пассаж» надо ремонтировать, реконструировать. Но зачем сносить и строить, не будем лгать друг другу — именно строить новую стеклянную коробку? Да еще в самом центре города.

**МНЕНИЕ ЖИТЕЛЕЙ ЕКАТЕРИНБУРГА**

**Андрей Бородин, 55 лет, фотограф:**

«Улица Вайнера — превращена в пешеходную зону, где летом с удовольствием проводят время молодые люди. Все это — благодаря невысокой застройке с душевными архитектурными элементами старых фасадов. Нам надо эти бесконечные развлекательные центры, в которые хотят превратить «Пассаж».

**Антон Козлов, 28 лет, программист:**

«Я — за интересы горожан и хочу, чтобы в центре было много современных и красивых зданий. Зачем старый «Пассаж»?»

**Алиса Морозова, домохозяйка:**

«Владелец «Пассажа» вообще в интервью сказал, что ему наплевать на все — он все равно построит «Пассаж» каким захочет. По моему это просто верх цинизма и наглости. У тебя есть деньги, и тебе плевать на общество и на законы. Это не нормально, и так не должно быть! И показное шествие в якобы защиту реконструкции этого не изменит! Общественность все равно против этого проекта, тем более он незаконен!»

Митинги не заставили себя ждать! Сотни людей в оранжевых жилетах с плакатами вышли в центр Екатеринбурга, для того чтобы поддержать реконструкцию «Пассажа». Ждем ответа от оппозиции во главе с Олегом Букиным.

**И. Энгельман**



# Новый стандарт деятельности власти

Агентство стратегических инициатив начинает работу по внедрению стандарта деятельности органов исполнительной власти субъекта РФ, по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе. О стандарте, его возможностях и действиях по его внедрению мы разговариваем с Евгением Литваком, принявшим участие в одном из мероприятий, проводимых АСИ в регионах по этим вопросам.

– Евгений, в Екатеринбурге, как я понимаю, Агентство стратегических инициатив проводило свою конференцию, на которой Вы выступали с докладом.

– Да, это была стратегическая сессия АСИ по апробации стандарта деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе. Есть такой стандарт, одобренный наблюдательным советом агентства...

– Который, как я помню, возглавляет Владимир Путин.

– Да. И всем регионам предложено присоединяться к его внедрению. В этом году отобрано 6 пилотных регионов. На их базе и будут отработываться положения стандарта. А затем уже он с пакетом соответствующих документов будет представлен другим регионам, чтобы они внедряли его в жизнь.

– Разумеется, здесь необходимо задать вопрос: что это за пилотные регионы?

– Республика Татарстан, Пермский край, Липецкая, Калужская, Ульяновская и Свердловская область. И еще там были представители 3-х регионов (Республика Башкортостан, Астраханская и Челябинская область), с которыми заключены соглашения о внедрении стандарта.

– Пестрый список.

– Почему?

– Если в Калужскую область инвесторы просто в очереди стоят, и уже не так просто припомнить, кто там свой завод еще не построил, то Астраханская, например, по-моему, пока ничем не отличилась.

– Очень может быть, что подбор регионов происходил по разным критериям. Кого-то выбирали по тому, что уже сделано по направлению привлечения инвестиций, а других – по готовности работать по единой идеологии АСИ. Это ведь тоже критерий.

А, возможно, другие регионы еще не готовы работать по стандарту.

– Второй вопрос, который сразу возникает: что это за стандарт. Александр Пироженов на нашем осеннем предпринимательском форуме рассказывал о том, что он разрабатывается. Сейчас, как я понимаю, он уже готов к внедрению.

– Да, за это время АСИ разработало документ из 15 разделов или первоочередных требований к региональным органам власти. Эти требования необходимо внедрить, чтобы инвестиционный климат в регионе стал немножко лучше.

– Вы видели текст этого документа?

– Да, он у меня есть. Там все, начиная со стратегического планирования работы региона с инвесторами: то есть, начиная с основного документа, в котором должно быть определено, какой бизнес и в каких отраслях интересен данному региону, а также что регион будет делать, чтобы тоже быть интересным данному инвестору.

Это – и некая гарантия прав и интересов инвесторов: регион берет на себя обязанность никоим образом, во-первых, им не препятствовать, во-вторых, обслуживать их интересы, в-третьих, предоставлять гарантии, льготы и прочую поддержку. Следующий момент – работа в направлении улучшения нормативной базы, снижения уровня негативного регулирования, оценка регулирующего воздействия. Затем – создание институтов, которые работали бы с инвесторами, причем не только с приоритетными, но и со всеми прочими. Это может быть совет, в который входят представители бизнеса, или специальное агентство или другой институт, работающее, как, например, в Калужской области, непосредственно с инвесторами по конкретным проектам. То есть работало бы напрямую с инвесторами и обеспечивало бы реализацию их интересов.

Большой серьезный блок касается раскрытия информации о деятельности органов власти, о работе с привлечением инвестиций, о том, какая инфраструктура существует в данном регионе, каковы планы ее развития. Естественно, обязательен сайт с полной информацией о регионе не менее чем на двух языках. И там должны быть и статистика, и планы, и стратегия. То есть речь идет о широком спектре информации, которую инвесторы хотят и должны получить.

– До сих пор, заходя на сайты региональных администраций, кроме списка чиновников и контактов с различными службами, я видел там, в основном, но-

вести о проведенных мероприятиях и обзор положительных статей в СМИ.

– А теперь сайт должен быть не просто исполнен на двух языках – есть определенные требования к его наполнению. Более того, есть требования, как реализовывать те или иные требования стандарта. Не просто создать совет, но он должен включать в себя представителей бизнеса, собираться с такой-то периодичностью и заниматься такими-то проблемами, принимать такие-то решения и таким-то образом их реализовывать. При этом все должно быть прозрачно и открыто, чтобы кто угодно мог взять и оценить: регион присоединился к стандарту, выполняет он или не выполняет его требования.

– Кто же принимал участие в этом совещании?

– Там были представители АСИ, занимающиеся стандартом, представители регионов, на которых возложена обязанность его внедрения, также был ряд экспертов, выступавших с докладами по отдельным положениям стандарта. Они объясняли, что, зачем и почему в нем появилось, как это реализовывать, какие могут быть последствия.

Были и представители от сообщества инвесторов. Это были либо консультанты, работающие с инвесторами, либо люди, которых я определил бы как «представителей интересов инвесторов». Они объясняли, что ожидают инвесторы от региональных органов власти и как для этого надо реализовать положения стандарта.

– И что же хотят представители инвесторов?

– Хотят, чтобы с ними был обеспечен диалог, чтобы им предоставлялась полная информация, что это за регион, чего от него ждать. И тогда они могут по своим методикам принять решение: надо им идти в этот регион, или нет.

Надо, чтобы о них не забывали после того, как будет подписано распоряжение губернатора о реализации проекта, чтобы не было так: вот вам бумага в руки, берите и делайте, мне сказали, что за шесть месяцев вы должны все сделать – делайте. Нужно, чтобы им оказывалось необходимое сопровождение: пусть с ними кто-то ходит и проводит через все наше регулирование, чтобы они могли прийти к запланированному результату.

На сессии приводили несколько примеров, когда в отдельных регионах ведется работа с инвесторами: их приглашают на различные заседания и спрашивают, как они реализуют свой инвестиционный проект. И они могут объяснить, то дело застопорилось:



Евгений Литвак, Генеральный директор НИСИПП

здесь не поставили подпись, там сказали подождать и так далее. А в некоторых регионах работа построена по другому принципу: там спрашивают не инвестора, а чиновников: отчитайся, как идет работа по удовлетворению нужд вот этого инвестора. И когда чиновник начинает объяснять, что он не смог получить необходимые подписи, ему можно объяснить: ты не выполняешь свою работу.

– И, тем не менее, как я понимаю, инвесторы говорят о том, что им тяжело работать.

– Конечно, тяжело. Тяжело, с точки зрения рисков, которые нельзя заранее просчитать. Источников информации для принятия решений недостаточно. А в риски попадают ведь и все бюрократические процедуры.

В этом и состоит работа: необходимо не просто повышать привлекательность региона, рассказывая, сколько в нем народу живет, сколько полезных ископаемых, каков доход на душу населения. Но, если при всем при этом велик риск закопать деньги в фундамент и никогда ничего там не построить, то инвестор туда не пойдет.

– А были у представителей регионов замечания по стандарту?

– Сейчас это уже утвержденный документ, но до этого в процессе работы он обсуждался и с регионами, и с экспертами.

Хотя, я думаю, что регионы выслушивались, но учитывались не все их замечания, поскольку необходим был скорее взгляд инвестора на этот стандарт. Думаю, что, если бы слушали регионы, то в нем появились бы другие положения.

– Евгений, а о чем Вы говорили на этой сессии?

– О необходимости совершенствования институциональной среды на региональном уровне. Необходимо снижать долю индивидуальных случаев взаимодействия с инвесторами...

– И работать по общему шаблону.

– Идеально, разумеется, по общему шаблону. Исключения должны быть только для каких-то уникальных проектов, которые никто никогда не реализовывал. Там нужно работать конкретно по каждому случаю.

Но если говорить о том, что нужно поддерживать любые инвестиции, то на индивидуальную работу с каждым просто не хватит мощностей. Надо создавать институты, которые работали бы в идеале, как часы.

Говорил я и о земельных ресурсах. Регионам надо выходить с инициативами, чтобы сопровождение сделок с землей и получение прав на землю происходило централизованно. И подчиняться это должно центру, заинтересованному в размещении на определенных территориях определенных объектов. Сейчас у нас все расплывлено между разными уровнями принятия решений, и процесс идет очень долго.

Наконец, третий момент – оценка регулирующего воздействия, включающая в себя оценку текущего регулирования и фильтр возможных будущих новаций в нормативно-правовую базу.

– Как я понимаю, все, что сейчас происходит – это первый этап намечающейся большой работы. Вопрос в том, кто и как будет эту работу оценивать.

– Да, это начало большой работы. Что касается ее оценки, то оценщиками должны выступать сами инвесторы, ради которых это должно делаться. Мы прекрасно знаем, что бывает, когда свою работу оценивают чиновники: средства освоены, мероприятия проведены, бюрократические документы составлены – все выполнено на 100%. Нужны совершенно другие критерии оценки, если мы хотим добиться запланированных результатов.

Беседовал  
Владимир Володин

# От крыла автомобиля до глобального изменения мира

Как изменить мир, начав с малого?

**Кажется, что в современном мире есть всё. От деталей автомобиля до бытовой техники, от нижнего белья до солнцезащитных очков, от посуды до косметики. Что самое интересное: порой у этого «всего» один производитель! Как правило, фирма начинает выпускать одну продукцию, а по мере развития в ассортименте появляется что-то новое, причем порой становится трудно понять, почему компания, начинавшая с производства посуды, пришла к выпуску косметики? Что их связывает?**

Конечно, фирмы с мировыми именами становятся таковыми не за один день и даже не за одно десятилетие. Начиная с малого, основатели постепенно расширяют ассортимент продукции, завоевывая доверие потребителя. Кто-то сразу находит свою нишу, а некоторые меняют «пристрастия» по мере развития. В это трудно поверить, но такой известный бренд, как LG, начинался с производства бытовой химии и косметики. В январе 1947 года Ку Ин Хой создал в Сеуле небольшую фирму Luk Chemical Co (которая сейчас носит название



LG Chem). Первой продукцией были крем для лица, зубная паста и щетка. Но постепенно компания росла. В 1958 году президент Южной Кореи поддержал инициативу Luk Chemical Co создать новое предприятие по выпуску бытовой электроники. Так появилась компания GoldStar (в настоящее время LG Electronics). В 2005 году LG Chem открыла свой исследовательский центр в Москве, а в 2008 году от нее отделилась компания LG Hausys, специализирующаяся на производстве и продаже пластиковых окон и напольных покрытий. Что же общего между стеклопакетом и телевизором? На первый взгляд – ничего. Но стоит ознакомиться с девизом компании Life's Good и становится понятно, что все товары, выпускаемые фирмой, нацелены на то, чтобы сделать жизнь потребителя более комфортной и... счастливой! Следуя этой философии, корпорация с 1959 года постоянно расширяет свой ассортимент. И сегодня LG Group – одна из ведущих корпораций Южной Кореи, производящая бытовую электронику, химическую продукцию и телекоммуникационное оборудование.

Еще одним примером успешного развития является компания Bosch. Мало кто знает, что история этого концерна началась в 1886 году с ремонта автомобилей в небольших электромастерских



города Штутгарта. Сегодня Bosch выпускает запчасти для машин, продукцию для сервисных станций, а также промышленное и торговое оборудование и бытовую технику. И все это благодаря тому, что своим принципом работы основатель Роберт Бош положил начало новой индустриальной эре. Основанная Робертом мастерская расширялась, и уже к началу Первой мировой войны Бош считался одним из самых успешных предпринимателей. В 1933 году появился первый холодильник Bosch, а к 1989 году было налажено их серийное производство. Также в 30-х годах XX века компания начала выпускать профессиональные инструменты: первые в мире перфораторы и электролобзики. В 1950 году были выпущены плиты Bosch, а затем морозильная камера (1957), стиральная (1958) и посудомоечная (1965) машины. Но в основе каждого нового продукта лежал тяжелый труд, ведь для всего, что выпускал и продолжает выпускать концерн, используются только новейшие технологические решения и находки. Учитывая то, что бытовую технику, как правило, приобретают не на год и не на два, всегда приятно пользоваться, например, холодильником, который уже сегодня имеет те функции, которые у другого бренда появятся только завтра.

Но техника – удел мужчин. Девушек же куда как больше интересуют косметика, парфюмерия и одежда. Chanel, Dior, Calvin Klein – бренды, от наличия которых в своем гардеробе или на туалетном столике не отказалась бы, пожалуй, ни одна женщина! Любая модница подтвердит, что для создания идеального, гармоничного образа не обойтись без общей идеи. И даже аромат должен подходить к платью.

Например, в основе философии СК лежит минимализм, лаконичность дизайнера, свобода и сексуальность, жизнь и удовольствие без границ. Эти принципы определяют имидж СК с самого основания компании в 1968 году.

Молодой Кельвин Кляйн удивил мир уже своей самой первой коллекцией – это были женские пальто с неожиданным и даже революционным дизайном. Кляйн был первым, кто адаптировал классическую мужскую моду для женщин. Короткие двубортные пальто, напоминающие бушлат, стали самым модным трендом в 1970-х годах и продержались на пике популярности более 10 лет.

В начале 1980-х компания запустила новую линию – Calvin Klein джинсы. Чуть позже появилась новая продукция – нижнее белье, и начиная с этого времени ассортимент Calvin Klein постоянно пополняется. Парфюмерия, ремни, часы. Но, тем не менее, ни один из продуктов не противоречит начальной концепции бренда – чистота линий, минимализм, свобода и сексуальность.

Но если СК можно назвать брен-

дом для молодых и продвинутых людей, то Chanel – это классика роскоши. Вся продукция компании ориентирована на сильных, независимых женщин, подобных легендарной основательнице – Коко Шанель (настоящее имя Габриэль Бонёр Шанель). Всю философию этой превосходной женщины-модельера можно описать одной фразой: любая женщина может выглядеть великолепно, независимо от возраста и степени привлекательности. Уже со времен открытия первого бутика шляпок (в 1913 году) фирма придерживается именно этого принципа. После появления первого магазина на-



ладился выпуск одежды, а позже важным продуктом для Дома мод стали духи. Знаменитые Chanel №5 были созданы при участии русского князя Дмитрия Павловича Романова. Он познанил Коко с известным парфюмером – Эрнестом Бо, который после года кропотливой работы представил на суд мадамзель несколько вариантов духов. Шанель выбрала пятый образец, так и появился знаменитый «номер пять».

После смерти Габриэль Шанель в 1983 году Дом мод возглавил немецкий дизайнер Карл Лагерфельд, который разработал коллекцию солнечных очков, а в 1987 году в свет вышли часы под маркой Chanel.

По подобному пути развивал свой бренд и Кристиан Диор – один из главных конкурентов Коко Шанель. В 1941 году он работал для известного Модельного дома Lucien Lelong. В 1942 году Кристиан создал парфюмерную лабораторию, выросшую затем в фирму Christian Dior Perfume. «Достаточно открыть флакон, чтобы возникли все мои платья, а каждая женщина, которую я одеваю, оставляла за собой целый шлейф желаний», – описывал свои творения сам Кристиан. Как модельер он вышел на мировую арену в послевоенные



годы – первый Дом моды Christian Dior был открыт в 1946 г. В отличие от Коко, мужчина-модельер сделал девушек похожими на цветы – одел их в кринолины, затянул талии и напустил многочисленные складки на бедра. Женственность и романтичность – вот главное, к чему шел Диор в своих образах. После смерти Диора в 1953 году ведущими модельерами Дома Dior были такие выдающиеся дизайнеры XX века, как Ив Сен Лоран, Марк Боан, Жианофранко Ферре. В октябре 1996 года на должность главного модельера был утвержден Джон

Галлиано. Как последователь, он создает мягкую, женскую моду, искусно соединяя сегодняшнюю экстравагантность и свободу стиля с элементами, навеянными роскошными и богато отделанными моделями Диора.

Итак, мы уже разобрались с концепциями известных брендов в технике и моде. Но что можно сказать о фирме, которая производит одновременно посуду и медицинские приборы? Или кроссовки и часы? «Тут уж точно нет ничего общего!» – скажете вы. И ошибетесь. Все эти товары помогают людям вести здоровый образ жизни – готовить полезные блюда, заниматься спортом, лечиться. Многие компании сегодня делают философию здорового образа жизни основополагающей.

Одной из таких фирм является ZEPTEK. История этого всемирно известного концерна началась относительно недавно – всего 25 лет назад, в 1986 году. Тогда сербом Филиппом Цептером (настоящее



имя Милан Янкович) была основана компания ZEPTEK International с главным офисом в Линце (Австрия) и первым предприятием по производству посуды в Милане (Италия). При этом Филип Цептер является не только основателем, но и идейным вдохновителем компании. Именно благодаря ему концепцией ZEPTEK стала философия здорового образа жизни. «В основе всех наших свершений лежит основополагающий принцип – Ваше здоровье и красота», – говорит президент ZEPTEK International.

Но, конечно, для осуществления таких благородных целей, мало производить одну только посуду, какой бы высококачественной она не была. Филип Цептер решил, что к здоровью нужен комплексный подход, включающий в себя и питание, и уход, и лечение. Следствием такой позиции стала покупка швейцарской компании Bioptron AG в 1965 году. Система светотерапии БИОПТРОН совершила революционный прорыв в медицине, и сегодня – это один из самых популярных во всем мире продуктов компании, которым пользуются не только врачи в медицинских клиниках, но и потребители дома. Поддерживая концепцию здоровья и красоты, в том же 1996 году Цептер принимает решение о выходе на косметический рынок: в состав ZEPTEK Group вошла еще одна швейцарская компания – Intercosmetica Neuchâtel SA. Сегодня в ассортименте компании косметические линии по уходу за кожей и волосами для женщин, мужчин и детей, а также парфюмерия. В основе косметических средств – натуральные ингредиенты (эхинацея, эдельвейс, морские водоросли и пр.), что в очередной раз подчеркивает идею здоровой красоты. ZEPTEK сегодня – это целая совокупность направлений: Medical (приборы светотерапии, медицинские приборы), Cosmetics & Luxury (эксклюзивные линии

косметики по уходу за кожей и волосами, элитные часы), Home Art (посуда, приборы для сервировки стола и кухонные приборы), Home Care (пылесосы, системы очистки воды, воздуха).

Филип Цептер и его компания – яркий пример того, что наличие общей идеи, единой концепции очень важно для бизнеса. Пожалуй, во многом благодаря именно философии, объединившей такие разные продукты, ZEPTEK за короткий срок удалось выйти на мировой уровень.

Для здорового образа жизни чистый дом не менее важен, чем правильное питание и уход за собой. Если говорить о моющих средствах, первое, что приходит в голову – Procter&Gamble. И не зря. Сегодня эта компания является одним из лидеров мирового рынка потребительских товаров. А ведь в далеком 1837 году ее история началась с производства свечей и мыла в городе Цинциннати, штат Огайо. Два предпринимателя Уильям Проктер и Джеймс Гембл, испугавшись слухов о надвигающейся гражданской войне, организовали свое предприятие. И не ошиблись. Основательность и перспективный подход к делу позволили скромному бизнесу не только пережить финансовые, экономические и политические бури в США середины XIX века, но и быстро развиваться в одну из передовых мировых компаний. Под лозунгом «Мы рядом, чтобы сделать вашу жизнь лучше, Procter&Gamble» компания совершила настоящую революцию на потребительском рынке. Именно они начали производить первое плавающее мыло,



наладили серийное производство синтетических стиральных порошков и разработали новую формулу для зубной пасты – с фтором.

В 2005 году была заключена одна из самых крупных сделок в истории Procter&Gamble. Была выкуплена компания Gillette – всемирно известный производитель бритвенных принадлежностей, батареек Duracell, бытовой техники Braun и зубных щеток Oral-B. Благодаря этому P&G удалось стать крупнейшим на планете производителем потребительских товаров.

Если проследить историю развития некоторых известных брендов, видно, что зачастую компании начинают с производства одной продукции, но по мере развития появляются новые идеи, формируется общая концепция, и, как итог, расширяется ассортимент. Философия, как мы убедились, может быть любой – оснащение вашего дома техникой нового поколения, создание прекрасного женственного образа или забота о здоровом образе жизни. Главное – неустанно следовать общей идее.

Пресс-служба компании «ЦЕПТЕР Интернациональ» Россия

# История Екатеринбургской городской Думы

**Екатеринбургская городская Дума представляет интересы граждан, проживающих на данной территории, принимает правовые акты – решения Думы, которые направлены на удовлетворение потребностей населения. В настоящее время в городе работает Екатеринбургская городская Дума пятого созыва, которая провела свое первое заседание 10 марта 2009 года. 21 апреля 1785 г. правительство Екатерины II издало «Грамоту на права и выгоды городам Российской империи». Это был, по существу, первый юридический акт, утвердивший местное самоуправление в России. Впервые, согласно Жалованной грамоте, «градское общество» получило право выбирать органы городского самоуправления.**

## Первое заседание

В Екатеринбурге первое заседание общей городской думы состоялось 12 ноября 1787 года, на нем присутствовало 16 человек. В апреле 1788 года Городским Головой был избран екатеринбургский купец Меркурий Степанович Рязанов.

Большая часть времени отводилась заслушиванию указов, предписаний и предложений правительственных структур, губернских органов, горного начальника. Никаких самостоятельных решений по всем официальным бумагам Дума практически не принимала.

В основные функции городской Думы того времени входили:

- забота о продовольственном снабжении населения;
- забота о благоустройстве города;
- устройство учреждений общественного призрения;
- разрешение споров между гильдиями и ремесленниками;
- некоторые полицейские функции: надзор за порядком на торгах и базарах.

## Город-завод

В течение 1807–1851 гг. власть над Екатеринбургом находилась в руках Горного начальника, который утверждал избранных на общественные посты, влиял на деятельность Думы, обладал правом рассматривать сметы городских доходов и расходов и вносить в них изменения, осуществлял контроль и надзор за деятельностью городского населения. Кроме горного ведомства, Дума находилась под контролем губернской администрации.

50–60-е гг. XIX в. характеризуются исключительной властью Горного ведомства, что оказывало влияние на порядок проведения выборов. В 1861 г. Екатеринбург утрачивает звание горного.

Выборы в городскую Думу проводились раз в четыре года. В ее составе были: председатель, гласные, а также председатель уездной земской управы и представитель духовного ведомства. Заседания проводились в течение года по мере накопления дел. В сферу компетенции Думы входило:

- забота о благоустройстве и удо-

влетворительном санитарном состоянии города, здравоохранении, народном образовании;

- принятие мер против пожаров; попечение о народном продовольствии;

- содержание благотворительных учреждений, больницы, театра, библиотек.

Компетенция Думы строго ограничивалась границами города и отведенных ему земель. Наиболее важные из постановлений Думы подлежали утверждению вышестоящими органами власти. Деятельность городской Думы освещала газета «Екатеринбургская неделя», позже – газета «Урал».

## Смутные времена

Дума продолжала свою деятельность до середины 1918 г. и с установлением советской власти была распущена. Однако с приходом к власти на Урале А.В. Колчака и образованием Временного областного правительства 1 августа 1918 г. прежние органы городского самоуправления были восстановлены и действовали до середины 1919 г. – до момента окончательной победы советской власти. Последним Городским Головой был Никита Алексеевич Лебединский.

Местное самоуправление в советские годы в результате жесткой централизации власти было интегрировано в структуру государственной власти и находилось под жестким партийным контролем. Местные Советы народных депутатов не были реально экономически заинтересованы в поиске наиболее эффективных вариантов развития своих территорий.

В мае 1990 г. в Екатеринбурге прошли выборы в местные Советы. Образованный городской Совет народных депутатов имел в своем составе двести депутатов, кроме этого в семи районах Екатеринбурга – еще семьсот. Такая структура представительных органов усложняла принятие решений. Тем не менее Совет сумел создать законодательную муниципальную базу переходного периода, создал приватизационные структуры, начал решение проблем муниципальной собственности, принял значительное количество нормативных актов хозяйственного назначения.

## Новый взгляд на самоуправление

В октябре 1993 г. по Указу Президента «О реформе представительных органов власти и органов местного самоуправления» в Российской Федерации деятельность Советов была прекращена и все их функции возложены на местные администрации.

В декабре 1993 г. вступила в силу новая Конституция РФ, которая внесла ряд принципиальных новаций и установок, развивающих концепцию местного самоуправления. Согласно ст. 12 Конституции власть в стране организационно разделена на два уровня – систему государственной власти и систему местного самоуправления.

## Наши времена

В апреле 1994 г. прошли выборы в Городское собрание предста-



вителей, которое уже на втором заседании было переименовано в Екатеринбургскую городскую Думу. По распоряжению Главы администрации Свердловской области был определен состав представительного органа численностью двадцать один человек, однако избрано было две трети состава – четырнадцать человек.

Председательствовал на Думе Глава города А.М. Чернецкий (без права решающего голоса). Заседания вел заместитель председателяствующего депутат В.Н. Семин. Все депутаты осуществляли свою представительскую деятельность без отрыва от основного места работы, однако впоследствии заместитель председателя В.Н. Семин и депутат О.А. Мазур, а позднее депутат Ю.В. Беленко перешли на постоянную работу в Екатеринбургскую городскую Думу.

Екатеринбургская городская Дума и администрация города в течение года обсуждали различные варианты Устава города, разрабатываемого в соответствии с федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

## Определены функции

20 ноября 1995 года Устав Екатеринбурга был официально зарегистрирован областным управлением юстиции.

В соответствии с Уставом в исключительном ведении Екатеринбургской городской Думы находятся:

- принятие общеобязательных правил по предметам ведения города Екатеринбурга;
- утверждение бюджета города и отчета о его исполнении по представлении главы города;
- установление и отмена местных налогов и сборов по представлению главы города;
- утверждение программы и планов социально-экономического развития города;
- установление порядка управления и распоряжения городской муниципальной собственностью;
- осуществление контроля за деятельностью органов и должностных лиц местного самоуправления.

В ведении Думы находятся также:

- утверждение Устава города Екатеринбурга;
- внесение изменений в настоящий Устав;
- установление нормативов

отчислений от регулируемых доходных источников в бюджеты районов;

- определение в соответствии с законодательством Российской Федерации и Свердловской области льгот и преимуществ в части местного налога и сборам, а также льгот и преимуществ в части налогов, остающихся в городе;
- назначение городских референдумов;
- образование и определение порядка использования городских внебюджетных фондов.

## Пять созывов

По большому счету в течение двух лет существования первой постсоветской думы основную часть забот о городском хозяйстве несла на себе мэрия. Но, по крайней мере, одно решение депутатов явилось для Екатеринбурга своеобразной вехой: собрание приняло Устав города – «конституцию» уральской столицы.

Первое правомочное заседание Екатеринбургской городской Думы второго созыва состоялось 20 июня 1996 года. С момента начала своей работы по апрелю 2000 года городская Дума второго созыва приняла 558 нормативных актов. Именно Дума второго созыва приложила все усилия для того, чтобы создать квалифицированный, компетентный думский аппарат, что в значительной степени улучшило качество работы городской Думы.

Глава Екатеринбурга А.М. Чернецкий так оценил итоги работы городской Думы второго созыва: «На мой взгляд, в качестве приоритетных Дума выбрала те направления деятельности, которые действительно беспокоят горожан. Главное – она не была слишком политизирована. Городские депутаты занимались в первую очередь хозяйством большого миллионного города, были озабочены тем, как накормить население, как лечить и учить, как обогреть, обеспечить транспортом, создать комфортные условия для жизни».

Екатеринбургская городская Дума третьего созыва была сформирована из 27 депутатов, представляющих интересы жителей 7 районов города. Срок ее полномочий – с 30 марта 2001 г. по 30 марта 2005 года.

Переняв у прежнего депутатского корпуса инициативу разумного хозяйствования, своевременно откликаясь на неотложные нужды горожан, депутаты, избранные на старте XXI века, в большинстве своем были готовы рассматривать

масштабные проекты, рассчитанные на годы и десятилетия вперед. С другой стороны, Дума третьего созыва продолжила тенденцию укрепления депутатской ответственности и контроля над всей системой управления городом. Ее деятельность совпала с новым этапом реформирования местного самоуправления в России, и неудивительно, что характерными чертами думской работы были острые политические столкновения, дискуссии, активность депутатских групп. К концу 2004 года городские депутаты третьего созыва приняли более 600 решений. При гордуме был учрежден новый орган – счетная палата, которая помогла обеспечить прозрачность городского бюджета, законность и эффективность использования его средств. Еще одним новшеством явилось создание при думе молодежной палаты.

Смело можно считать историческим событием утверждение 10 июня 2003 года городской Думой стратегического плана развития Екатеринбурга до 2015 года. Работа над проектом стратегического плана шла в течение трех лет, к ней были привлечены сотни ученых и специалистов, в том числе и зарубежных. Вслед за стратегией развития Екатеринбурга городская Дума в июле 2004 года рассмотрела и утвердила следующий этапный документ – третий в истории уральской столицы генеральный план застройки Екатеринбурга, рассчитанный до 2025 года. В нем детально обозначены контуры «города будущего», в котором в равной степени будут сохранены исторические памятники и построены самые современные сооружения. Генпланом предусмотрено обновление и расширение городской инфраструктуры, инженерных, транспортных сетей, других коммуникаций.

Четвертый созыв Екатеринбургской городской Думы приступил к работе в условиях реформы местного самоуправления. В соответствии с Федеральным законом №131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» с 1 января 2006 года начался процесс разграничения полномочий между уровнями власти, значительно сокративший полномочия органов местного самоуправления. Екатеринбургская городская Дума внесла в Свердловскую областную Думу проекты законов о делегировании ряда полномочий органам местного самоуправления уральской столицы в сфере социальной защиты населения, здравоохранения, образования и культуры. С начала работы Думы четвертого созыва депутаты провели большую нормотворческую работу по приведению правовых актов местного самоуправления в соответствие с федеральным законодательством. Принципиальным отличием Думы четвертого созыва является то, что депутаты работают на неосвобожденной основе.

Сейчас работает Дума пятого созыва, первое заседание которой прошло 10 марта 2009 года. Председателем Екатеринбургской городской Думы и главой города является Евгений Николаевич Порунов.

# Сведения о торгах

Конкурсный управляющий ЗАО «Холдинговая компания «Лидер» Богачева Л.В. - организатор торгов, по итогам проведения торгов имущества ЗАО «Холдинговая компания «Лидер» на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» (ОГРН 1027707000441, ИНН 7707308480) по адресу: <http://bankruptcy.sberbank-ast.ru/>, **приняла решение:**

1. Поскольку к участию в торгах не было подано ни одной заявки **признать торги в форме аукциона с открытой формой представления предложений о цене** по продаже имущества ЗАО «Холдинговая компания «Лидер»:

Права требования (дебиторская задолженность) в отношении ЗАО «Триумф-ЭКО» общей балансовой (номинальной) стоимостью 599 173,19 рублей

**назначенные на 16 марта 2012 г., несостоявшимися.**

2. Назначить повторные торги по продаже имущества ЗАО «Холдинговая компания «Лидер», на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» (ОГРН 1027707000441, ИНН 7707308480) (далее Оператор) по адресу: <http://bankruptcy.sberbank-ast.ru/>.

**Предметом торгов в форме аукциона с открытой формой представления предложений о цене является имущество:**

**Права требования (дебиторская задолженность) в отношении ЗАО «Триумф-ЭКО» общей балансовой (номинальной) стоимостью 599 173,19 рублей**

**Начальная цена продажи составляет 95 797 (Девяносто пять тысяч семьсот девяносто семь) рублей, без учета НДС.**

**Шаг торгов – 10% от начальной цены продажи имущества, что составляет 9 579 рублей.**

Для приобретения имущества необходимо представить оператору электронной

площадки заявку на участие в торгах в форме электронного документа, которая должна содержать следующие сведения:

а) наименование, организационно-правовая форма, место нахождения, почтовый адрес заявителя (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона, адрес электронной почты заявителя, идентификационный номер налогоплательщика;

б) сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, арбитражному управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя арбитражного управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является арбитражный управляющий.

К заявке на участие в торгах должны прилагаться копии следующих документов:

– действительная на день представления заявки на участия в торгах выписка из Единого государственного реестра юридических лиц (для юридических лиц), выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), документы, удостоверяющие личность (для физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица),

– документ, подтверждающий полномочия лица на

осуществление действий от имени заявителя.

Представленная организатору торгов заявка на участие в торгах подлежит регистрации в журнале заявок на участие в торгах с указанием порядкового номера, даты и точного времени ее представления. Подтверждение регистрации представленной заявки на участие в торгах направляется заявителю в форме электронного документа в день регистрации такой заявки. Документы, прилагаемые к заявке, представляются в форме электронных документов, подписанных электронной цифровой подписью заявителя.

Решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным законодательством и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

**Заявки на приобретение имущества принимаются ежедневно с 26.03.2012 г. до 27.04.2012 г. через сайт оператора электронной площадки.** Срок начала приема заявок: 26.03.2012 г. 00.00, срок окончания приема заявок 27.04.2012 г. 23.59 (время московское).

Для участия в торгах претенденты должны заключить с организатором торгов соглашение о задатке и перечислить задаток на счет ЗАО «Холдинговая компания «Лидер» по следующим реквизитам: ИНН 6674241740 КПП 667401001, р/счет 40702810500030000654 в ОАО «Банк «Екатеринбург» г. Екатеринбург к/счет

3010181050000000904 БИК 046577904.

**Размер задатка составляет 9 579 рублей.**

Срок внесения задатка - не позднее последнего дня приема заявок. Задатки считаются перечисленными своевременно, если они будут зачислены на указанный счет не позднее дня подачи заявки. После завершения торгов участникам, не ставшим победителями, задаток возвращается в течение 5 дней с даты подведения результатов торгов. Задаток, внесенный покупателем на счет продавца, засчитывается в счет стоимости приобретаемого имущества.

**Торги проводятся (дата и время начала представления предложений о цене) 03.05.2012 г. в 09.00 (время московское).** Результаты торгов подводятся 03.05.2012 г. на сайте оператора электронной площадки в 09.30 (время московское).

Победителем торгов признается участник, предложивший в ходе торгов наибольшую цену. Решение организатора торгов об определении победителя торгов принимается в день подведения результатов торгов и оформляется протоколом о результатах проведения торгов. В течение пяти дней с даты подписания этого протокола конкурсный управляющий направляет победителю торгов предложение заключить договор купли-продажи имущества с приложением проекта данного договора в соответствии с представленным победителем торгов предложением о цене имущества.

В случае отказа или уклонения победителя торгов от подписания данного договора в течение пяти дней с даты получения указанного предложения конкурсного управляющего внесенный задаток ему не возвращается.

Победитель торгов обязан оплатить приобретаемое им имущество в сроки, установ-

ленные договором купли-продажи, но не более 30 дней с даты подписания договора купли-продажи имущества, путем перечисления денежных средств на счет ЗАО «Холдинговая компания «Лидер» по следующим реквизитам: ИНН 6674241740 КПП 667401001, р/счет 40702810500030000654 в ОАО «Банк «Екатеринбург» г. Екатеринбург к/счет 3010181050000000904 БИК 046577904.

Ознакомление заинтересованных лиц с имуществом и дополнительной информацией о предмете продажи производится в согласованное время в рабочие дни по адресу: г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 185, оф.311, в присутствии представителя организатора торгов, ознакомление производится при наличии удостоверяющих личность и полномочия документов и под роспись.

Сведения о должнике: ЗАО «Холдинговая компания «Лидер», местонахождение г. Екатеринбург, ул. Щербакова, д. 4, ИНН 6674241740, ОГРН 1086674001700. Дело о банкротстве № А60-15465/2009, Арбитражный суд Свердловской области, решение о признании ЗАО «Холдинговая компания «Лидер» банкротом, открытии конкурсного производства, утверждении конкурсного управляющего от 19.08.2011г. Конкурсный управляющий ЗАО «Холдинговая компания «Лидер» Богачева Лариса Владимировна, адрес для корреспонденции 620000, г. Екатеринбург, Главпочтамт, а/я 460, телефон (343) 254-03-82, anticris-ural@mail.ru, ИНН 666100352756, страховой номер индивидуального лицевого счета 037-629-522 75, член Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Альянс» (адрес 603000, г. Нижний Новгород, ул. Ильинская, д.69, к.10. ОГРН 1025203032062, ИНН 5260111600).

## Итоги торгов

Конкурсный управляющий ЗАО «Холдинговая компания «Лидер» Богачева Л.В. - организатор торгов, по итогам проведения торгов имущества ЗАО «Холдинговая компания «Лидер» на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» (ОГРН 1027707000441, ИНН 7707308480) по адресу: <http://bankruptcy.sberbank-ast.ru/>, **приняла решение:**

**1. Признать торги в форме аукциона с открытой формой предоставления предложений о цене** по продаже прав требования (дебиторской задолженности):

**ЛОТ №1: права требования (дебиторская задолженность) в отношении ООО «Остров сокровищ» общей балансовой (номинальной) стоимостью 90 307 114,98 рублей.**

**состоявшимися .**

2. Признать ООО «Первая консалтинговая компания», юридический адрес: 620017, Екатеринбург, Космонавтов проспект, 15, ИНН 6659222380, ОГРН 1116659008674 победителем торгов путем публичного предложения по Лоту № 1: права требования (дебиторская задолженность) в отношении ООО «Остров сокровищ» общей балансовой (номинальной) стоимостью

90 307 114,98 рублей. Поскольку ООО «Первая консалтинговая компания» первым представила в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества ЗАО «Холдинговая компания «Лидер», которая не ниже начальной цены продажи имущества должника.

3. Поскольку, на участие в торгах по Лоту №2 не было подано ни одной заявки

**признать торги путем публичного предложения с открытой формой предоставления предложений о цене** по продаже прав требования (дебиторской задолженности):

**ЛОТ №2: права требования (дебиторская задолженность) в отношении ЗАО «СКР Кэпитал» общей балансовой (номинальной) стоимостью 541 368 619 рублей**

**несостоявшимися.**

# Сведения о торгах

Конкурсный управляющий ЗАО «Холдинговая компания «Лидер» Богачева Л.В. - организатор торгов, по итогам проведения торгов имущества ЗАО «Холдинговая компания «Лидер» на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» (ОГРН 1027707000441, ИНН 7707308480) по адресу: <http://bankruptcy.sberbank-ast.ru/>, **приняла решение:**

1. Поскольку к участию в торгах не было подано ни одной заявки **признать торги в форме аукциона с открытой формой предоставления предложений о цене** по продаже имущества ЗАО «Холдинговая компания «Лидер» (один лот):

1) Нежилые помещения (литер А), общей площадью 842.2 кв.м., помещения 1-го этажа №№ 1-6, помещения 2-го этажа №№ 1-26, 29, 177, 178, расположенные по адресу г.Екатеринбург, ул. Щербакова, д.4, кадастровый (условный) номер 66-66-01/470/2006-150. Обременение - договор ипотеки, запись сделана 14.01.2009 № 66-66-01/873/2008-195.

2) Право аренды земельного участка кадастровый номер 66:41:0502060:2 площадью 62280 кв.м., расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Щербакова, 4, принадлежащего ЗАО «Холдинговая компания «Лидер» как соарендатору по договору аренды земельного участка № Т-231/1117 от 04.12.2002г.

**назначенные на 16 марта 2012г., несостоявшимися.**

2. Объявить о продаже имущества ЗАО «Холдинговая компания «Лидер» путем публичного предложения, на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» (ОГРН 1027707000441, ИНН 7707308480) (далее Оператор) по адресу: <http://bankruptcy.sberbank-ast.ru/>.

**Предметом публичного предложения является имущество:**

1) Нежилые помещения (литер А), общей площадью 842.2 кв.м., помещения 1-го этажа №№ 1-6, помещения 2-го этажа №№ 1-26, 29, 177, 178, расположенные по адресу г.Екатеринбург, ул. Щербакова, д.4, кадастровый (условный) номер 66-66-01/470/2006-150. Обременение - договор ипотеки, запись сделана 14.01.2009 № 66-66-01/873/2008-195.

2) Право аренды земельного участка кадастровый номер 66:41:0502060:2 площадью 62280 кв.м., расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Щербакова, 4, принадлежащего ЗАО «Холдинговая компания «Лидер» как соарендатору по договору аренды земельного участка № Т-231/1117 от 04.12.2002г.

**Начальная цена продажи составляет 20 970 000 (Двадцать миллионов девятьсот семьдесят тысяч) рублей, без учета НДС.**

**Величина снижения начальной цены продажи – 20% от начальной цены продажи имущества, что составляет 4 194 000 рубля.**

**Срок последовательного снижения цены – по истечении 5 рабочих дней.**

**Периоды пошагового снижения цены предложения:**

Начало периода (дата, время)	Окончание периода (дата, время)	Цена продажи, без учета НДС	Размер задатка
26.03.2012 00:00	30.03.2012 23:59	20 970 000	4 194 000
02.04.2012 00:00	06.04.2012 23:59	16 776 000	3 355 200
09.04.2012 00:00	13.04.2012 23:59	12 582 000	2 516 400
16.04.2012 00:00	20.04.2012 23:59	8 388 000	1 677 600
23.04.2012 00:00	27.04.2012 23:59	4 194 000	838 800
28.04.2012 00:00	07.05.2012 23:59	2 330 000	466 000

Для приобретения имущества необходимо представить оператору электронной площадки заявку на участие в торгах в форме электронного документа, которая должна содержать следующие сведения:

а) наименование, организационно-правовая форма, место нахождения, почтовый адрес заявителя (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона, адрес электронной почты заявителя, идентификационный номер налогоплательщика;

б) сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, арбитражному управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя арбитражного управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является арбитражный управляющий.

К заявке на участие в торгах должны прилагаться копии следующих документов:

– действительная на день представления заявки на участия в торгах выписка из Единого государственного реестра юридических лиц (для юридических лиц), выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), документы, удостоверяющие личность (для физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица), платежное поручение с отметкой банка об исполнении, подтверждающее внесение задатка либо выписку по счету;

– документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя.

Представленная организатору торгов заявка на участие в торгах подлежит регистрации в журнале заявок на участие в торгах с указанием порядкового номера, даты и точного времени ее представления. Подтверждение регистрации представленной заявки на участие в торгах направляется заявителю в форме электронного документа в день регистрации такой заявки. Документы, прилагаемые к заявке, представляются в форме электронных документов, подписанных электронной цифровой подписью заявителя.

**Заявки на приобретение имущества принимаются в рабочие дни каждого периода, в течение которого действует установленная цена.**

Для участия в торгах претенденты должны заключить с организатором торгов соглашение о задатке и перечислить задаток на счет ЗАО «Холдинговая компания «Лидер» по следующим реквизитам: ИНН 6674241740 КПП 667401001, р/счет 40702810500030000654 в ОАО «Банк «Екатеринбург» г. Екатеринбург к/счет 3010181050000000904 БИК 046577904.

Срок внесения задатка - не позднее срока окончания приема заявок. Задатки считаются перечисленными своевременно, если они будут зачислены на указанный счет не позднее дня подачи заявки. После завершения торгов участникам, не ставшим победителями, задаток возвращается в течение 5

дней с даты подведения результатов торгов. Задаток, внесенный покупателем на счет продавца, засчитывается в счет стоимости приобретаемого имущества.

Победителем торгов путем публичного предложения признается участник торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества ЗАО «Холдинговая компания «Лидер», которая не ниже начальной цены продажи имущества, установленной для определенного периода проведения торгов.

Решение организатора торгов об определении победителя торгов принимается в день подведения результатов торгов и оформляется протоколом о результатах проведения торгов. В течение пяти дней с даты подписания этого протокола конкурсный управляющий направляет победителю торгов предложение заключить договор купли-продажи имущества с приложением проекта данного договора в соответствии с представленным победителем торгов предложением о цене имущества.

В случае отказа или уклонения победителя торгов от подписания данного договора в течение пяти дней с даты получения указанного предложения конкурсному управляющему внесенный задаток ему не возвращается.

Победитель торгов обязан оплатить приобретаемое им имущество в сроки, установленные договором купли-продажи, но не более 30 дней с даты подписания договора купли-продажи имущества, путем перечисления денежных средств на счет ЗАО «Холдинговая компания «Лидер» по следующим реквизитам: ИНН 6674241740 КПП 667401001, р/счет 40702810500030000654 в ОАО «Банк «Екатеринбург» г. Екатеринбург к/счет 3010181050000000904 БИК 046577904.

**С даты определения победителя торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения прием заявок прекращается.**

Ознакомление заинтересованных лиц с имуществом и дополнительной информацией о предмете продажи производится в согласованное время в рабочие дни по адресу: г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 185, оф.311, в присутствии представителя организатора торгов, ознакомление производится при наличии удостоверяющих личность и полномочия документов и под роспись.

Сведения о должнике: ЗАО «Холдинговая компания «Лидер», местонахождение г. Екатеринбург, ул. Щербакова, д. 4, ИНН 6674241740, ОГРН 1086674001700. Дело о банкротстве № А60-15465/2009, Арбитражный суд Свердловской области, решение о признании ЗАО «Холдинговая компания «Лидер» банкротом, открытии конкурсного производства, утверждении конкурсного управляющего от 19.08.2011г. Конкурсный управляющий ЗАО «Холдинговая компания «Лидер» Богачева Лариса Владимировна, адрес для корреспонденции 620000, г. Екатеринбург, Главпочтамт, а/я 460, телефон (343) 254-03-82, anticris-ural@mail.ru, ИНН 666100352756, страховой номер индивидуального лицевого счета 037-629-522 75, член Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Альянс» (адрес 603000, г.Нижний Новгород, ул.Ильинская, д.69, к.10. ОГРН 1025203032062, ИНН 5260111600).

## Итоги торгов

**Конкурсный управляющий ЗАО «Холдинговая компания «Лидер» Богачева Л.В. - организатор торгов, по итогам проведения торгов имущества ЗАО «Холдинговая компания «Лидер» на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» (ОГРН 1027707000441, ИНН 7707308480) по адресу: <http://bankruptcy.sberbank-ast.ru/>, приняла решение:**

**1. Признать торги в форме публичного предложения с открытой формой предоставления**

**предложений о цене** по продаже имущества ЗАО «Холдинговая компания «Лидер»:

№ Лота	Наименование	Год изготовления ТС
1	ВАЗ-21101 к.0851764	2005
2	ГАЗ 2752 кузов №27520060202925 VIN:Х9627520060433091	2006

**состоявшимися.**

2. Признать Другова Алексея Павловича. Адрес:

620000, г.Екатеринбург, ул. 40 лет Октября, д.65, кв.33, победителем торгов путем публичного предложения по Лоту № 1 и победителем торгов путем публичного предложения по Лоту №2. Поскольку Другов Алексей Павлович первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества ЗАО «Холдинговая компания «Лидер», которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для второго периода проведения торгов.

# ИЗВЕЩЕНИЕ

о проведении аукциона по продаже арестованного имущества в процессе исполнительного производства, переданного на реализацию УФССП по Свердловской области

**Организатор аукциона:** Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Свердловской области (далее - ТУ Росимущества).

**Форма аукциона:** открытый по составу участников и закрытый по форме подачи предложений о цене имущества.

**Имущество, составляющее предмет аукциона:**

**Лот № 1** ГАЗ-31029, г.в. 1997, Ув. № 08-342/11, начальная цена 40 000,00р., задаток 4 000,00р., в 10 ч. 00 м.

**Лот № 2** КАВЗ-3976, г.в. 1998, Ув. № 08-342/11, начальная цена 105 000,00р., задаток 10 500,00р., в 10 ч. 10 м.

**Лот № 3** КАМАЗ-55111, г.в. 1996, Ув. № 08-342/11, начальная цена 142 500,00р., задаток 14 250,00р., в 10 ч. 20 м.

**Лот № 4** Погрузчик фронтальный ТО-18Б-3, г.в. 2002, Ув. № 08-342/11, начальная цена 325 000,00р., задаток 32 500,00р., в 10 ч. 30 м.

**Лот № 5** КАМАЗ-55111, г.в. 1996, Ув. № 08-342/11, начальная цена 150 000,00р., задаток 15 000,00р., в 10 ч. 40 м.

**Лот № 6** Toyota Starlet, 1998 г.в., цвет серый, Ув. № 36-1132/11, начальная цена 134 640,00р., задаток 13 464,00р., в 10 ч. 50 м.

**Лот № 7** Ford Mondeo, 2006 г.в., цвет бежевый, Ув. № 62-1117/11, начальная цена 630 187,90 р. с учетом НДС, задаток 63 020,00р., в 11 ч. 00 м.

**Лот № 8** Nissan Note, 2006 г.в., цвет желтый, Ув. № 62-1117/11, начальная цена 334 540,62р. с учетом НДС, задаток 33 460,00р., в 11 ч. 10 м.

**Лот № 9** Ford Focus C-MAX, 2008 г.в., Ув. № 33-1459/11, начальная цена 505 000,00р., задаток 50 000,00р., в 11 ч. 20 м. **Лот № 10** Nissan Панфиндер, 1997 г.в., зеленого цвета, Ув. № 43-1780/11, начальная цена 153 000,00р., задаток 15 300,00р., в 11 ч. 30 м.

**Лот № 11** Great Wall, г.в. 2008, серого цвета, Ув. № 03-1791/11, начальная цена 341 700,00р., задаток 34 170,00р., в 11 ч. 40 м.

**Лот № 12** Митсубиши Лансер, цвет - черный, 2005 г.в., Ув. № 04-1884/11, начальная цена 291 550,00р., задаток 14 580,00р. в 11 ч. 50 м.

**Лот № 13** Mitsubishi Pajero 3.2 LWB, 2007 г.в., цвет кузова черный, Ув.

№ 20-1918/11, начальная цена 871 250,00р., задаток 87 125,00р., в 12 ч. 00 м.

**Лот № 14** Швейная машина 1998 г.в. – 6 шт., Ув. № 30-1958/11, начальная цена 4 590,00р., задаток 459,00р. в 12 ч. 10 м.

**Лот № 15** Нож раскройный Hoffiman-100, 2001 г.в., Ув. № 30-1958/11, начальная цена 6 120,00р., задаток 612,00р. в 12 ч. 20 м.

**Лот № 16** Машина стегальная «Швеймастик» для одеял, 2000 г.в., Ув. № 30-1958/11, начальная цена 28 050,00р., задаток 2 805,00р. в 12 ч. 30 м.

**Лот № 17** Утюг с парогенератором Lillit, 2001 г.в., Ув. № 30-1958/11, начальная цена 1 530,00р., задаток 153,00р. в 12 ч. 40 м.

**Лот № 18** Чулочно-насосные автоматы 2АНК-14, 2002 г.в. – 6 шт., Ув. № 30-1958/11, начальная цена 30 600,00р., задаток 3 060,00р. в 12 ч. 50 м.

**Лот № 19** Комьютер в сборе, принтер, Ув. № 30-1958/11, начальная цена 4 080,00р., задаток 408,00р. в 14 ч. 00 м.

**Лот № 20** Швейная машина «Бразерс», 2004 г.в., Ув. № 30-1958/11, начальная цена 2 805,00р., задаток 290,00р. в 14 ч. 10 м.

**Лот № 21** Машина для изготовления шариков, 2006 г.в., Ув. № 30-1958/11, начальная цена 76 500,00р., задаток 7 650,00р. в 14 ч. 20 м.

**Лот № 22** Mazda MPV, 2001 г.в., светло-серого цвета, Ув. № 52-2015/11, начальная цена 304 470,00р., задаток 30 450,00р., в 14 ч. 30 м.

**Лот № 23** Nissan Тиуда, 2008 г.в., черного цвета, Ув. № 42-2047/11, начальная цена 335 240,00р., задаток 33 525,00р. в 14 ч. 40 м.

**Лот № 24** SUBARU LEGASY OUTBACK, 2004 г.в., серебристого цвета, Ув. № 01-2059/11, начальная цена 503 200,00р., задаток 50 320,00р. в 14 ч. 50 м.

**Лот № 25** Ниссан-Тино, г.в. 1999, Ув. № 49-2112/11, начальная цена 153 000,00р., задаток 15 300,00р. в 15 ч. 00 м.

**Лот № 26** Автомобиль «ЗИЛ-410410», черного цвета, 1998 г.в., Ув. № 62-2103/11, начальная цена 8 696 590,55р., задаток 870 000,00р. в 15 ч. 10 м.

**Лот № 27** Автомобиль «Виллис», защитного цвета, 1942 г.в., Ув. № 62-2107/11, начальная цена 1 145 684,40р., задаток 115 000,00р. в 15 ч. 20 м.

**Лот № 28** Автомобиль «М72 Победа», цвет слоновой кости. 1957 г.в., Ув. № 62-2097/11, начальная цена 705 463,45р., задаток 70 547,00р. в 15 ч. 30 м.

**Лот № 29** Автомобиль «Ягуар (Даймлер Маджестик Мейджор)», серо-черного цвета, 1964 г.в., Ув. № 62-2108/11, начальная цена 1 914 908,90р., задаток 195 000,00р. в 15 ч. 40 м.

**Лот № 30** Автомобиль «Ситроен GSA», черного цвета, 1937 г.в., Ув. № 62-2105/11, начальная цена 2 186 579,95р., задаток 219 000,00р. в 15 ч. 50 м.

**Лот № 31** Автомобиль «ГАЗ М-20», 1957 г.в., Ув. № 62-2109/11, начальная цена 726 291,85р., задаток 72 700,00р. в 16 ч. 00 м.

**Лот № 32** Автомобиль «Фиат 500», 1936 г.в., Ув. № 62-2104/11, начальная цена 1 364 641,85р., задаток 136 000,00р. в 16 ч. 10 м.

**Лот № 33** Автомобиль ГАЗ-АА, цвет - защитный, 1936 г.в., Ув. № 62-2106/11, начальная цена 1 013 626,70р., задаток 101 000,00р. в 16 ч. 20 м.

**Лот № 34** Автомобиль «Ягуар EV-12», 1973 г.в., Ув. № 62-2099/11, начальная цена 3 199 909,15р., задаток 320 000,00р. в 16 ч. 30 м.

**Лот № 35** Автомобиль «Хорх 853А», 1939 г.в., Ув. № 62-2101/11, начальная цена 14 196 156,00р., задаток 1 419 000,00р. в 16 ч. 40 м.

**Лот № 36** Автомобиль «ЗИЛ 118К», 1987 г.в., Ув. № 62-2098/11, начальная цена 4 800 085,15р., задаток 480 000,00р. в 16 ч. 50 м.

**Лот № 37** Автомобиль ГАЗ-13, черного цвета, 1962 г.в., Ув. № 62-2100/11, начальная цена 6 754 512,25р., задаток 676 000,00р. в 17 ч. 00 м.

**Лот № 38** Автомобиль «ЗИЛ-111», черного цвета, 1960 г.в., Ув. № 62-2110/11, начальная цена 8 299 609,10р., задаток 830 000,00р. в 17 ч. 10 м.

**Лот № 39** Форд Фиеста, 2007 г.в., синего цвета, Ув. № 49-1367/11, начальная цена 344 250,00р., задаток 34 430,00р. в 17 ч. 20 м.

**Лот № 40** Лада Приора-210703, г.в. 2008, серо-зеленого цвета Ув. № 21-107/12, начальная цена 180 000,00р., задаток 18 000,00р., в 17 ч. 30 м.

**Лот № 41** BMW-525 IA, г.в. 2006, черного цвета, Ув. № 21-104/12, начальная цена 890 000,00р., задаток 89 000,00р., в 10 ч. 00 м.

**Лот № 42** Nissan Teana, г.в. 2008, серебристого цве-

та, Ув. № 33-115/12, начальная цена 795 600,00р., задаток 79 560,00р., в 10 ч. 10 м.

**Лот № 43** Офсетная машина «Рyobi 522Н», г.в. 2001, Ув. № 07-101/12, начальная цена 1 312 877,44р. с учетом НДС, задаток 132 000,00р., в 10 ч. 20 м.

**Лот № 44** Офсетная машина «Рyobi 524 НХ», г.в. 1999, Ув. № 07-101/12, начальная цена 1 827 097,84р. с учетом НДС, задаток 183 000,00р., в 10 ч. 30 м.

**Лот № 45** ВАЗ-21120, г.в. 2000, цвет-бежево-розовый, Ув. № 49-124/12, начальная цена 130 000,00р., задаток 13 000,00р., в 10 ч. 40 м.

**Лот № 46** ГАЗ-2705, г.в. 2004, цвет белый; фургон АФ-77А1ВJ, г.в. 2007, цвет – белый Ув. № 49-122/12, начальная цена 690 000,00р., задаток 69 000,00р., в 10 ч. 50 м.

**Лот № 47** Ниссан Блюберд, г.в. 2001, цвет-серый, Ув. № 51-223/12, начальная цена 300 000,00р., задаток 30 000,00р., в 11 ч. 00 м.

**Лот № 48** ГАЗ-33023-278412, 2004 г.в., белого цвета, Ув. № 49-123/12, начальная цена 168 000,00р., задаток 16 800,00р., в 11 ч. 10 м.

**Лот № 49** ВАЗ-21104, 2005 г.в., цвет- серо-зеленый металлик, Ув. № 27-140/12, начальная цена 257 500,00., задаток 25 750,00р., в 11 ч. 20 м.

**Лот № 50** Самосвал Scania, 2003 г.в., кузов желтого цвета, Ув. № 02-133/12, начальная цена 2 414 000,00р., задаток 241 000,00р., в 11 ч. 30 м.

**Лот № 51** Субару Импреза, 2000 г.в., цвет кузова – белый, Ув. № 02-132/12, начальная цена 300 000,00р., задаток 30 000,00р., в 11 ч. 40 м.

**Лот № 52** Телевизор LG RT20CH60; Музыкальный центр Самсунг; Музыкальный центр «Айва»; Стиральная машина «Индезит»; Телевизор LG; DVD SONY NS355/S; Пылесос EVGO, Ув. № 55-194/12, начальная цена 28 000,00р., задаток 2 800,00р., в 11 ч. 50 м.

**Лот № 53** Mitsubishi Lancer, г.в. 2007, черного цвета, Ув. № 59-166/12, начальная цена 473 000,00р., задаток 47 300,00р., в 12 ч. 00 м.

**Лот № 54** Мерседес Бенц ML 350, 2007 г.в., черного цвета, Ув. № 03-149/12, начальная цена 1 860 000,00р., задаток 186 000,00р., в 12 ч. 10 м.

**Лот № 55** Форд Галакси, г.в. 1997, цвет светло-серый, Ув. № 43-145/12, начальная цена 200 000,00р., задаток 20 000,00р., в 12 ч. 20 м.

**Лот № 56** Пилорама РП-60, Ув. № 13-188/12, начальная цена 120 000,00р., задаток 12 000,00р., в 12 ч. 30 м.

**Лот № 57** Точильная установка (заточная), Ув. № 13-188/12, начальная цена 7 500,00р., задаток 750,00р., в 12 ч. 40 м.

**Лот № 58** Точильная установка (разводной), Ув. № 13-188/12, начальная цена 7 500,00р., задаток 750,00р., в 12 ч. 50 м.

**Лот № 59** Станок кромельно-обрезной, г.в. 2006, Ув. № 13-188/12, начальная цена 155 000,00р., задаток 15 500,00р., в 14 ч. 00 м.

**Лот № 60** ГАЗ-САЗ-3507, г.в. 1993, Ув. № 13-188/12, начальная цена 175 000,00р., задаток 17 500,00р., в 14 ч. 10 м.

**Лот № 61** А/м бортовой АБ-33240Е, г.в. 2004, цвет-синий, Ув. № 16-178/12, начальная цена 145 000,00р., задаток 14 500,00р., в 14 ч. 20 м.

**Лот № 62** BMW-525i, г.в. 2008, темно-синего цвета, Ув. № 50-204/12, начальная цена 75 368 долларов США 23 цента на день проведения торгов, задаток 7 537 долларов США, в 14 ч. 30 м.

**Лот № 63** Mitsubishi L200, г.в. 2007, черного цвета, Ув. № 13-195/12, начальная цена 938 000,00р., задаток 93 800,00р., в 14 ч. 40 м.

**Лот № 64** Земельный участок площадью 1 200 кв.м., Сысертский район, п. Бобровский, ул. Краснодеревцев 100, Ув. № 52-207/12, начальная цена 350 000,00р., задаток 35 000,00р., в 14 ч. 50 м.

**Лот № 65** ГАЗ-322132, г.в. 2005, желтого цвета, Ув. № 49-199/12, начальная цена 138 000,00р., задаток 13 800,00р., в 15 ч. 00 м.

**Лот № 66** Hyundai Aero Queen (автобус), г.в. 1999, красного цвета, Ув. № 10-150/12, начальная цена 900 000,00р., задаток 90 000,00р., в 15 ч. 10 м.

**Лот № 67** Автобус Скания, 1998 г.в. желтого цвета, Ув. № 01-201/12, начальная цена 1 010 199,99р. с учетом НДС, задаток 102 000,00р., в 15 ч. 20 м.

**Лот № 68** Кия спортейдж, 2006 г.в., серебристого цвета, Ув. № 49-218/12, начальная цена 1 010 199,99р. с учетом НДС, задаток 102 000,00р., в 15 ч. 20 м.

# ИЗВЕЩЕНИЕ

о проведении аукциона по продаже арестованного имущества в процессе исполнительного производства, переданного на реализацию УФССП по Свердловской области

Окончание. Начало на стр. 14  
 начальная цена 593 040,00р., задаток 59 304,00р., в 15 ч. 30 м.

**Лот № 69** Доля в размере 7,5 % в уставном капитале ООО «ГОР», Ув. № 05-217/12, начальная цена 4 850 000,00р., задаток 485 000,00р., в 15 ч. 40 м.

**Лот № 70** Доля в размере 7,5 % в уставном капитале ООО «ГОР», Ув. № 05-217/12, начальная цена 4 850 000,00р., задаток 485 000,00р., в 15 ч. 50 м.

**Лот № 71** Honda Fit, 2002 г.в., серебристого цвета, Ув. № 49-1857/11, начальная цена 295 000,00р., задаток 29 500,00р., в 16 ч. 00 м.

**Лот № 72** Fiat Stilo, 2002 г.в., Ув. № 49-1962/11, начальная цена 163 000,00р., задаток 16 300,00р., в 16 ч. 10 м.

**4. Место и время проведения аукциона:** г. Екатеринбург, ул. Добролюбова, д. 5, каб. 201, лоты с 1 по 40 - 25 апреля 2012 года, лоты с 41 по 72 - 26 апреля 2012 года.

**5. Время и место подачи заявок на участие в аукционе:** прием заявок

осуществляется по рабочим дням с 23 марта 2012 года по 13 апреля 2012 года, пн-пт, с 10.00 до 16.00 местного времени по адресу: г. Екатеринбург, ул. Добролюбова, д. 5, каб. 103.

**Порядок внесения необходимого для участия в аукционе задатка, дата его поступления на счет Организатора аукциона:** Сумма задатка должна быть оплачена не позднее 13 апреля 2012 года на расчетный счет: Получатель: УФК по Свердловской области (Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Свердловской области л/с 05621A22200) ГРКЦ ГУ Банка России по Свердловской области г. Екатеринбург, р/с 40302810000001000001, БИК 046577001, ИНН 6670262066, КПП 667001001. Задаток вносится на основании предварительно заключенного с Организатором аукциона договора о задатке.

**Время и место для ознакомления с правоустанавливающими и техническими документами на имущество:** ознакомиться с документами, иными сведениями о продаваемом имуществе, порядке заключения договора о задатке, формой протокола о

результатах аукциона, формой договора купли - продажи, можно с момента приема заявок по адресу Организатора аукциона.

**Порядок оформления участия в аукционе:** для участия в аукционе необходимо предоставить: а) Заявка на участие в аукционе (по установленной Организатором форме);

б) Оригинал платежного поручения (квитанции) с отметкой банка об исполнении, подтверждающее внесение задатка на указанный в информационном объявлении счет; в) Опись предоставляемых документов в двух экземплярах.

Для юридических лиц:

- надлежащим образом заверенные копии учредительных документов и копию свидетельства о регистрации;
- бухгалтерский баланс на последнюю отчетную дату;
- протокол о назначении исполнительного органа, решение уполномоченного органа об участии в аукционе;
- надлежащим образом оформленную доверенность на лицо, имеющее право действовать от имени участника аукциона, а также копию его паспорта.

Для физических лиц:

- копию паспорта или любого заменяющего его докумен-

та, удостоверяющего личность Претендента.

Организатор торгов отказывает заявителю в приеме и регистрации заявки на участие в аукционе в следующих случаях:

заявка подана по истечении срока приема заявок, указанного в извещении;

заявка подана лицом, не уполномоченным действовать от имени заявителя;

представлены не все документы, перечисленные в извещении.

Признание лица, подающего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, оформляется протоколом заседания комиссии по приему заявок на участие в аукционе.

**Порядок проведения аукциона:** конверты с предложением о цене имущества должны поступить в запечатанном виде, не позднее 25 апреля 2012 года до 10 ч. 00 м. Предложения должны быть изложены на русском языке и удостоверены подписью участника аукциона (его уполномоченного представителя). Цена должна быть указана числом и прописью. Если числом и прописью указаны разные цены, комиссия принимает во внимание цену, указанную прописью.

**Порядок определения лица, выигравшего аукцион:** Победителем признается

тот участник, который предложил наибольшую цену по отношению к начальной цене. При равенстве предложений победителем признается тот участник, чья заявка была подана раньше. В день проведения аукциона на основании оформленного решения комиссии об определении победителя аукциона Организатор аукциона и победитель аукциона подписывают протокол о результатах аукциона (признании победителем аукциона).

Оплата приобретаемого имущества производится в течение пяти дней с даты подписания договора купли-продажи.

При отказе от подписания протокола о результатах аукциона, договора купли-продажи имущества и невнесении денежных средств в счет оплаты приобретенного имущества задаток победителю не возвращается.

Победитель аукциона будет обязан осуществить необходимые действия по оформлению технической документации, по получению правоустанавливающих документов в соответствующих госорганах за свой счет.

Участникам, проигравшим аукцион, задаток возвращается в течение трех рабочих дней по их письменному заявлению.

Телефон для справок: 376-61-78, 376-61-77.

Несмотря на признаки восстановления экономики США, большинство граждан страны чувствуют себя незащищенными от рисков и полагают, что нынешняя экономическая модель изжила себя, свидетельствует исследование консалтинговой компании Absolute Strategy Research, опубликованное The Financial Times. По мнению аналитиков, на предстоящих президентских выборах больше шансов победить у того кандидата, кто предложит новую, более эффективную и привлекательную экономическую модель.

Согласно опросу Absolute Strategy Research, две трети американцев трудоспособного возраста считают, что американская экономическая модель потерпела крах. Примечательно, что оценка модели не зависела ни от возраста, ни от пола, ни от материального положения респондентов. Основная претензия — отсутствие социальной справедливости. Лишь 20% респондентов полагают, что доходы и благосостояние распределяются честным образом. Большинство опрошенных заявили, что американская система не обеспечивает равные возможности для всех и не вознаграждает людей за их тяжелый труд. Неудивительно, что в таком мрачном настроении жители страны боятся вкладывать в нее деньги. В разгар глобального кризиса, в 2009 году желающих вкладываться в высокорискованные активы и осторожных было примерно поровну: 37 и 40% соответственно. Сейчас же, несмотря на явные признаки стабилизации ситуации в стране, готовых рискнуть оказалось на

## Закат американской мечты

Население США не верит в существующую модель экономики



17% меньше, чем осторожных. По словам авторов исследования, такой настрой населения может негативно сказаться на финансовой системе страны, находящейся в сильной зависимости от подобных инвестиций.

По мнению главного экономиста IHS Global Insight Наримана Беравеша, негативные оценки, выставленные экономической системе США, вызваны последствиями экономического кризиса. «Такой же кризис доверия наблюдался

во времена Великой депрессии 1930-х годов», — отметил аналитик.

«У простых американцев складывается впечатление, что разрыв в доходах растет: богатые продолжают богатеть даже во время кризиса, тогда как основная нагрузка ложится на рабочий класс. Рядовые граждане потихоньку разочаровываются в системе, которая не гарантирует равный доступ к благам. Например, если взять систему обучения: элитными

являются только несколько частных школ и университетов, после окончания которых студентам гарантирован хороший старт для карьеры. Однако обучение в них стоит очень дорого, а значит, за бортом остается большинство, которым, несмотря на их знания, никто не выдал пропуск в высшую лигу. И единственным их недостатком было то, что они не родились в обеспеченной семье. Это противоречит «американской мечте», где каждый может стать

миллионером. Не исключено, что если градус разочарования еще больше повысится, то мы увидим больше демонстрантов, больше экстремистски настроенных людей на улицах США», — сказал РБК daily главный экономист UniCredit Харм Бандхольц. По его словам, из-за разочарования рядовые граждане отказываются от старой модели, предполагавшей тратить, а не делать накопления.

«Меня не удивляет, что американцы недовольны экономической системой. Восстановление происходит очень медленно, уровень безработицы выше 8%, а реальная заработная плата не растет. Более того, вложившиеся в акции понесли потери дважды в течение десяти лет: в 2000 и в 2008–2010 годах. Это разрушило культ фондового рынка в США», — сказал РБК daily аналитик EIU Стивен Лесли.

Недовольство населения нынешней моделью экономики осознают и американские политики. «Оба вероятных кандидата в президенты предлагают «отдохнуть» от модели последних лет. Демократ Барак Обама хочет больше социальной защиты, больше прогрессивных налогов и целевых стимулов. Фактически его программа — это более умеренная версия предложений движения «Захвати Уолл-стрит». Республиканец Митт Ромни хочет меньше влияния правительства, меньше налогов и намерен ликвидировать (или по крайней мере урезать) социальные программы», — отметил г-н Лесли.

**ТАТЬЯНА ГЛАЗКОВА,  
 ЮЛИЯ КАЛАЧИХИНА,  
 РБК daily**

## Просветительский проект студентов ИМС «Екатеринбург многогранный»

В январе 2012 года Президент РФ подписал указ о проведении «Года Российской истории». В связи с этим студентами специальности связи с общественностью Института международных связей был запущен проект «Екатеринбург многогранный». Целью проекта является знакомство молодежи с историей Екатеринбурга.

В рамках проекта студентами были проведены встречи с учащимися 9–11 классов школ города. Ребята узнали о столице Среднего Урала много нового. Скажем, далеко не все горожане в курсе, что металл каркаса американской статуи Свободы был произведен в Екатеринбурге, так же, как и кровельное железо, которым покрыта крыша британского парламента, «made in Урал». Ребятам рассказали о том, что Екатеринбург признан одним из 12 идеальных городов мира, наряду с Токио, Нью-Йорком и Рио-де-Жанейро. В Екатеринбурге воздвигнуто высочайшее в северных широтах здание планеты — бизнес-центр «Вы-

соцкий». Оно насчитывает 54 этажа, или 188 метров.

В Екатеринбурге впервые в России нашли и начали добывать рудное золото.

Идею проекта студенты ИМС распространили в социальные сети: Вконтакте (группа «Екатеринбург Многогранный»), Facebook (страница my\_ekb) и Twitter (страница @my\_ekb). Благодаря этому любой желающий теперь может стать, так сказать, соавтором «Екатеринбурга многогранного». Авторы проекта с радостью примут интересную и непопулярную информацию о городе, а также будут благодарны всем неравнодушным жителям столицы Среднего Урала за распространение ее среди друзей. Ведь в конечном итоге студенты намерены познакомить с историей родного города как можно больше молодых людей.

Команда проекта надеется на поддержку горожан и ждет новые интересные факты об истории и современных тенденциях развития Екатеринбурга на электронный адрес my-ekb@mail.ru.



# Не говорите людям спасибо!

**Мало кто из живущих в современных городах знает, что обычное и привычное слово «спасибо», в глубинке воспринимается хуже ругательства.**

**Действительно, спасибо означает – Спаси Бог! Резонно у людей возник вопрос – от чего спасать, да и с какой стати... Поэтом на спасибо отвечали – не за что (то есть я ничего плохого не сделал тебе, чтоб меня спасать) или, пожалуйста (положи мне лучше сто рублей). То есть спасибо равносильно ситуации – к примеру, вы в магазине взяли товар, а в место оплаты говорите – Бог заплатит за меня.**

Говорили и говорят, воспитанные люди – Благодарю. То есть, вы делитесь частью своего блага. Вы лично, а не кто-то за вас отвечаете добром на добро. Именно поэтому на Руси, при встрече говорили «Здравствуй», и это шло лично от вас, лично ваше пожелание. А западное доброе утро – простая констатация состояния погоды, а не пожелание здоровья другому. Вдумаетесь в само значение это слова (спасибо – спаси Бог) и его применение. Если уж речь зашла о Боге, так по всем канонам ни какой смертный не имеет права указывать Ему, кого спасать. А может среди вас есть такие, которые готовы работать лишь за то, чтоб в конце месяца шеф вместо зарплаты похлопал вас по плечу и сказал: «Бог подаст (расплатится)». С радостью приму таких к себе на работу.

Во-вторых, почитайте хоть что-нибудь из русской литературы. Вплоть до XX века, практически ни у кого не найдете искусственно навязанного, холодного – спасибо. Только – благодарю!

Действительно – этическое, красивое слово – Благодарю, теперь не всегда услышим в ответ на доброе. И детей не всегда учим правилам хорошего поведения...

Это слово, как и многие слова с первой частью благо (благо-



дать, благоденствие, благодетель, благодущие и др.) пришло из старославянского языка, в котором было калькой греческого слова со значением частей «благо, хорошо» и «давать, преподносить».

– Благодарствую, сударь, подкреплюсь маленько за ваше здоровье. (Н. Гоголь. Шинель).

У М. Лермонтова и других русских писателей встречаем параллельную форму множественного числа благодарствуйте.

– Максим Максимыч, не хотите ли чаю? – закричал я ему в окно.

– Благодарствуйте; что-то не хочется. (М. Лермонтов. Максим Максимыч).

– О, благодарю вас, господа! О, как вы возродили, как вы воскресили меня в одно мгновение. (Ф. Достоевский. Братья Карамазовы).

Спасибо, возникло в результате сращения сочетания спаси бог; в нем исчез редуцированный и и конечное г: спаси бог – спасибо – спасибо. Вы когда-нибудь обращали внимание на то, как часто люди друг друга благодарят и за что? Замечено, что они склонны говорить больше негативное – спасибо, чем произносить простое позитивное благодарение. Печально, но факт! Издержки нашей суетной жизни,

наполненной до краев тем, что несет с экранов телевизоров и других источников информации...

Сказать «благодарю» – означает выразить одобрение человеку. Значит, сделать добро. Одобрение – это мощный стимул к личностному росту.

Благодарить – подарить благо!

Благодарность привлекает внимание людей. Вас будут долго и тепло вспоминать. Не позволяйте, чтобы «благодарю» затерялось в суете делового дня. Найдите время в любой ситуации, остановитесь и вспомните, кому Вы еще не сказали «благодарю».

«Спасибо» – это неприятная мелочь. Это как маленький гвоздь в винтиках взаимоотношений. От этого гвоздя, механизм человеческих отношений может стать непрочным и расшатанным. А если все «прикрутить» словами благодарений? Представьте, как это будет здорово!

Людей удивляет, когда им дарят благодарность. Они ловят себя на мысли, что им приятно, им здорово, им радостно!

Вы достойны благодарения, вы достойны, чтобы вам говорили «благодарю».

Будьте всегда благодарны! Будьте благодарны за то, что у вас есть, и вы получите больше. Говорите «благодарю» за все в вашей жизни. Выражайте свою благодарность вокруг себя, подавая заразительный пример остальным.

«Благодарю» – само это слово для нас дар, подарок. Когда нам нечего дарить, у нас всегда есть «Благодарю», и это само по себе подымает в глазах других дарителя. А в будущем побуждает к еще большей щедрости. Поделитесь радостью с другими, подарите им Вашу любовь, мир и... «Благодарю»!

**Валерий Розанов,  
доктор психологии**

## Сообщение о торгах

Организатор торгов – конкурсный управляющий ОАО «Билимбаевский рудник» (623151, Свердловская область, г. Первоуральск, п. Билимбаев, ул. Лермонтова, 2) Пермикин В.В. (620000, Екатеринбург, а/я 745, тел. (343)365-00-52, e-mail: permiкин\_v@mail.ru) сообщает о том, что в объявлении о повторных торгах по продаже имущества должника, опубликованном в газете «Депутатский круг» № 17–18 от 16 марта 2012 г., банковские реквизиты для перечисления задатка указаны ошибочно.

Задаток в размере 20% от начальной цены имущества подлежит внесению до 19.04.2012 г. на р/с 40702810300000003408 в ОАО «Уралтрансбанк», г. Екатеринбург, к/с 30101810200000000767, БИК 046551767, ИНН получателя 6625006215, получатель – ОАО «Билимбаевский рудник».

Прочие сведения, указанные в публикации о повторных торгах, остаются без изменений.